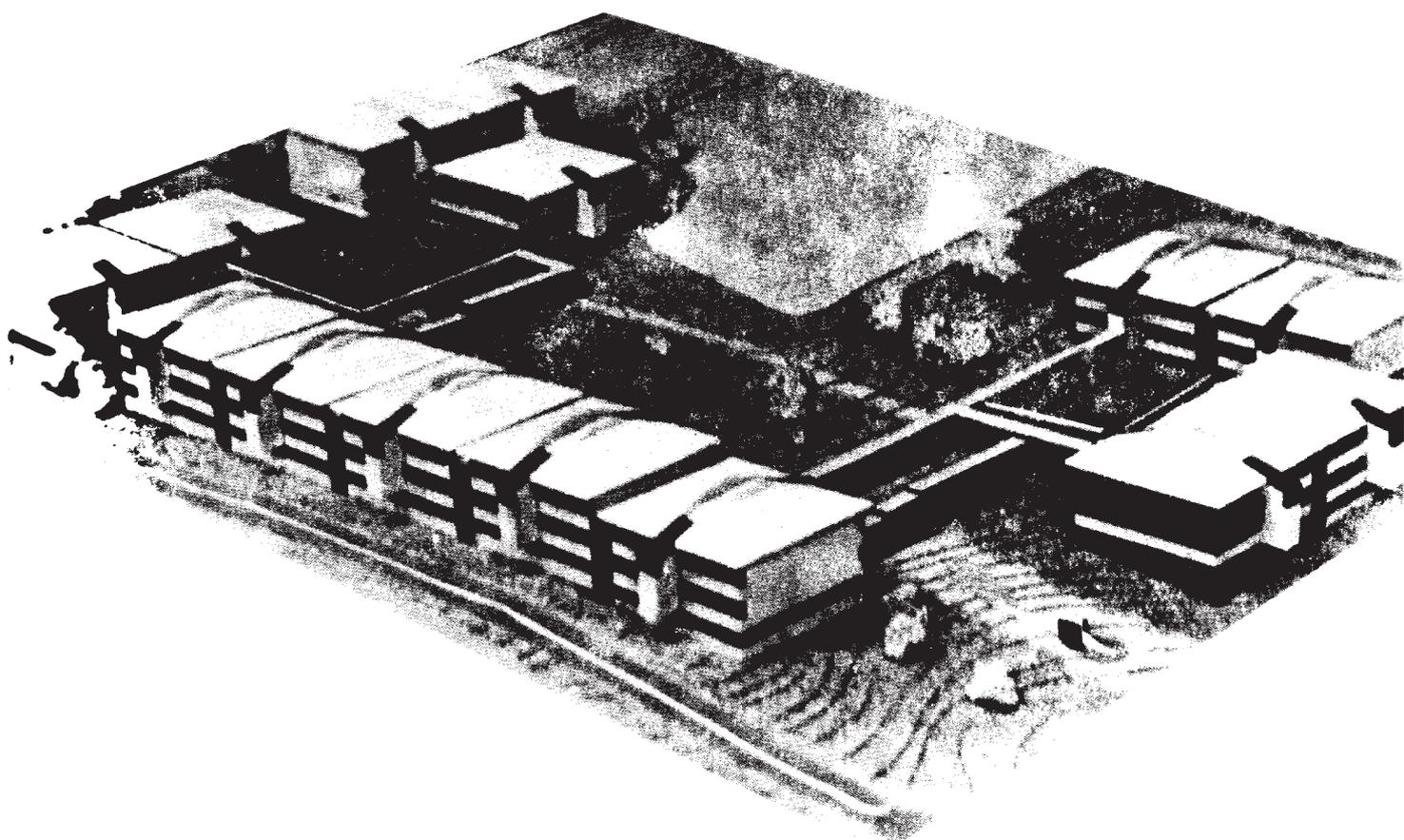


**A. C. N. DE P.**



**BOLETIN INFORMATIVO**

**N° 2 - 1.977 - [XIII]**



**A.C.N. DE P.**

**BOLETIN  
INFORMATIVO**

---

II EPOCA \* N° 2 - 1.977 - (XIII)

---

Director:

Juan L. de Simón Tobalina

Redacción: A.C.N. de P.

Isaac Peral, 58  
Telf.: 253.72.17  
MADRID -3-

Imprime:

A.C.N. de P.

---

Depósito Legal: M.244-1.958

**SUMARIO**

PORTICO:

\*La inspiración cristiana de la política . . . . . 58 - 59

CIRCULO DE ESTUDIOS:(Semana "Marxismo-Cristianismo")

\*Reflexión crítica sobre la interpretación marxista del cristianismo . . . . . 60 - 76

TEMAS PARA MEDITAR:

\*El futuro de la enseñanza no estatal (Mesa Redonda) . . . . . 77 - 92

IDEAS RECOGIDAS ACA Y ALLA:

\*Homilía del Arzobispo de Milán . . . . . 93

\*Palabras de Pablo VI . . . . . 93

\*¿Hay solución para el fracaso en el matrimonio? . . . . . 94

\* Ancianidad no debe ser soledad. . . . . 95

LEIDO PARA VOSOTROS:

\* "El Aborto" (B.A.C.). . . . . 96 - 97

VIDA ASOCIATIVA:

\* Coloquio en el Centro de Madrid . . . . . 98 - 99

Nuestra Portada:

Colegios de la Fundación Universitaria San Pablo C.E.U. en Montepríncipe (Madrid).

# PORTICO

## LA INSPIRACION CRISTIANA DE LA POLITICA

\* \* \* \* \*

Nuestra A.C. de P. -lo hemos dicho mil veces- no es un partido político sino una Asociación de apostolado seglar. Pero además de estimular en aras del Bien común la vocación para la vida pública de sus afiliados, procura la formación e información de éstos. En lo que se refiere estrictamente a la política -concepto más restringido que el de vida pública- quiere ser fiel al pluralismo humanista de inspiración cristiana y demanda una clarificación -- tanto de las ideologías como de las conductas de los partidos, a fin de que los propagandistas que deseen adherirse a alguno de ellos puedan -- ejercer libremente, pero con pleno conocimiento, sus opciones respectivas.

Hay materias sobre las cuales - la actitud del cristiano tiene que ser coherente con su fe. Una de las que a escala universal están planteadas es la de la legalización del aborto que, en los momentos en que redactamos estas líneas, ha sido aprobado en Italia por el Congreso de Diputados y está pendiente de la aprobación -que se presenta, afortunadamente, algo más difícil por el Senado.

La lucha entre los partidos de inspiración cristiana -concretamente la D.C.- y los demás partidos democráticos es dura y difícil. Estos otros partidos: comunista, liberal, social-demócrata y socialista se autodenominan "laicistas" y con esta significación actúan siempre. Lo demostraron en el problema del divor-

cio y lo demuestran ahora con el aborto. Conviene recordar a este propósito, la diferencia que existe entre laicidad y laicismo. Laicidad tiene una significación pareja a la de secularidad, enlazada, a su vez, con la idea posconciliar de la autonomía de lo temporal. La vida social se ha secularizado y "lo temporal" ha afirmado netamente su realidad esencial al margen de "lo sacral". Pero el laicismo, como tendencia político-social, como "ideología", tiene un cierto sentido de confesionalidad en favor de un credo laico. Confiesan, no una fe religiosa, pero sí una fe agnóstica.

En la legalización en Italia del aborto, asumen la responsabilidad entera esos partidos "laicistas" al postular la tesis de que se trata de una materia en la que el Estado debe "respetar" la moral subjetiva de los que se enfrentan con la necesidad de optar entre la práctica del aborto o el respeto a la gestación del concebido. Es la plena aceptación de la sociedad permisiva hasta sus últimas consecuencias. El Estado calla. El Estado se cruza de brazos ante una sociedad que libremente, sin sentirse vinculada por regla de su moral objetiva alguna, adopta su decisión ante cualquier interrogante que se le plantea sin sentirse vinculada por ninguna norma jurídica. Salvo - los delitos contra la vida o la integridad física de las personas, el honor de éstos, la seguridad o la salubridad pública etc. todo está permitido según la ética individual de los interesados. Pero ni siquiera el derecho a la vida es verdaderamente respetado cuando se admite al aborto.

El Papa lo ha dicho terminantemente y sus palabras son singularmente expresivas: "La supresión de una vida naciente, o ya dada a luz, viola ante todo el principio moral sacro santo, al que debe hacer siempre referencia la concepción de la existencia humana: la vida humana es sagrada desde el primer momento de su concepción y hasta el último instante de su supervivencia natural en el tiempo. Es sagrada: ¿qué quiere decir esto? Quiere decir que queda excluida de cualquier arbitrario poder supresivo, que es intocable, digna de todo respeto,

de todo cuidado, de cualquier debido sacrificio. Para quien cree en Dios es espontáneo e instintivo, es debido por ley religiosa transcendente; e incluso para quien no tiene esa suerte de admitir la mano de Dios - protectora y vengadora de todo ser humano, es y debe ser instintivo en virtud de la dignidad humana este - sentido de lo sacro, es decir, de lo intocable, de lo inviolable, propio de una existencia humana y viva".

J. L. de S. T.

## \*\*\* ## \*\*\* ##

# \* CIRCULO DE ESTUDIOS \*

---

---

SEMANA: "MARXISMO Y CRISTIANISMO"  
\*\*\*\*\*

REFLEXION CRITICA SOBRE LA INTERPRETACION MARXISTA DEL CRISTIANISMO
--

Por: José M<sup>a</sup> GONZALEZ RUIZ

## 1. ANTECEDENTES: EL PROBLEMA DE JESUS

La crítica del cristianismo pasa siempre, a través de la historia, por la postura que se adopta frente a la personalidad de Jesús.

Albert Schweitzer y con él Jean Guitton llevan razón al decir que las diversas soluciones dadas al problema de Jesús se reducen a tres: dos para negar y una para afirmar.

Las dos soluciones para negar son: la crítica y la mítica o mitológica.

La solución para afirmar es... la fe.

La hipótesis crítica es la de muchos estudiosos que, pasando el Nuevo Testamento por el filtro de la crítica, que llaman científica, no niegan la existencia histórica del personaje de aquel drama; o sea, en el origen de la fe cristiana hay un hombre que ha vivido: un tal - Jesús. Es difícil establecer cómo se desarrollaron los acontecimientos. El hecho es que tras su muerte fue divinizado por sus discípulos que le atribuyeron milagros y la resurrección de los muertos.

La hipótesis mitológica no cree en una historia de Jesús: Jesús fue solamente un mito. Al principio del cristianismo no hay acontecimientos reales; no hay un hombre. Lo que hay es una leyenda, un mito: el mito, antiquísimo y muy superior al cristianismo, de un dios que se encarna, sufre, muere, resucita para la salvación de los hombres. En

un rincón del Imperio romano unas comunidades de entusiastas fervorosos revistieron este conjunto de mitos con la figura de un tal Jesús. De él no es posible decir nada históricamente cierto.

Ambas soluciones negadoras, unidas en el hecho inicial de negar, llegan después a polemizar entre sí de una manera encarnecida. Y así críticos y mitólogos se acusan recíprocamente de hacer incomprensible el surgir de esta fe.

Los críticos están hoy de capa caída después de los ingentes estudios científicos tanto de crítica textual como de arqueología bíblica. Hoy es fácil fechar muy aproximadamente la redacción de los textos del Nuevo Testamento, muchos de los cuales vieron la luz muy pocos años después de la muerte de Jesús, y precisamente en la propia Palestina, como es el caso del llamado evangelio de San Marcos.

Sin embargo, la mitología ha tenido recientemente una especie de reprise en el hecho insólito del que podríamos llamar proceso de enmarcar a Jesús. Cristo ha sido presentado como un "travestí" con los diferentes modelos que la moda impone.

Así en tiempos de la Ilustración Jesús aparece como un sabio -- maestro iluminado, ilustrado, que predica a Dios y a la virtud. En el romanticismo se transforma en un dramático genio religioso. En el kantismo se convierte en el creador de una ética, un moralista. Para el socialismo y el comunismo es el jefe de un movimiento de oprimidos, -- un líder proletario, capturado y hecho inofensivo por las Iglesias.

Esta moda de la mitología no quiere decir que se haya extinguido en la dinámica de la crítica histórica. Ni mucho menos. Y así, por -- ejemplo, Binet-Sanglet, profesor de psicología en la Sorbona, escribe cuatro volúmenes con más de dos mil páginas "para clasificar científicamente el carácter de Jesús".

Sin embargo, como observa Vittorio Messori (1), estas críticas -- podrían ser por lo menos discretamente atendibles si no procedieran de una íntima y dilacerante contradicción. En efecto, estos investigadores parten decididamente de las teorías críticas que desmontan pieza por pieza la historicidad de los evangelios, y después construyen millares de páginas de análisis "científicos", basadas en las minucias de episodios que se suponen absolutamente inexistentes.

## 2. CRISTO NO FUE NECESARIO AL CRISTIANISMO

Partiendo de ambas posiciones --la crítica y la mitológica-- y aunándolas de alguna manera, el marxismo escolástico de la Unión Soviética fue codificando su crítica del cristianismo, que se contiene sobre todo en la "Gran Enciclopedia Soviética". Cuando la editora ita-

nuestro Occidente. Ernesto De Martino reconoció que así como las conquistas espaciales atestiguan el alto grado de progreso alcanzado -- por la URSS, las voces soviéticas sobre el origen del cristianismo -- demuestran un innegable grado de retraso. Y concluye el estudioso -- italiano: "La cultura occidental no puede sostener un diálogo fecundo con cada uno de los productos de las ciencias religiosas en la -- URSS. Y no porque estén inspirados por una ideología marxista, sino porque no se inspiran en ninguna metodología del saber humano, y sólo se adecuan a gritos de batalla, órdenes de ataque e instrumentos inmediatos de propaganda".

Un estudioso de inspiración marxista, como lo es Marcello Craveri (2), nos narra un episodio sorprendente a este respecto. Hasta -- 1962 los especialistas soviéticos en orígenes del cristianismo (no -- muchos, es cierto) tenían que tener en cuenta los textos oficiales del marxismo que se referían a la materia. Se trata fundamentalmente de tres artículos de Engels publicados en 1882, 1883 y 1895. Ahora -- bien, estos textos no suscitaban solamente problemas, cada vez más -- graves, de credibilidad histórica, sino que contenían en la edición oficial soviética un error de traducción que los hacía todavía menos defendibles científicamente. En efecto, la traducción oficial rusa interpretaba así un texto original alemán de Engels: "El cristianismo tuvo en Asia Menor su centro de origen". Observa Craveri: "El propósito de seguir siendo absolutamente fieles a la autoridad de Engels ponía a los estudiosos en un serio apuro, porque en los ensayos del colaborador de Marx encontraban contradicciones sobre el lugar de nacimiento del cristianismo: unas veces era Palestina, otras Alejandría de Egipto, otras incluso algún centro de la diáspora hebrea". ¿Qué hacer entonces? Prosigue Craveri: "Los estudiosos de la joven escuela soviética superaban el inconveniente sosteniendo, en forma general, -- que el cristianismo se había desarrollado en la diáspora, entre las comunidades hebreas exiliadas en diversos países". Esta fórmula -- "en diversos países" -- era la escapatoria que habría podido conciliar las contradicciones de Engels y la ortodoxia de los estudiosos soviéticos. Finalmente, en 1962 el historiador A.P. Kasdán descubrió que en la traducción rusa había un error. El texto original alemán indicaba el Asia Menor como Hauptsitz. "centro principal" para el nacimiento del cristianismo y no como el único "centro de origen". Diferencia sutil a primera vista, pero que cambiaba radicalmente la dirección de las "investigaciones científicas".

Los estudiosos soviéticos respiraron tranquilos, liberados, al menos en un punto, de la necesidad de exhibirse en virtuosismos verbales. Sin embargo, sus problemas no quedaban por eso resueltos, ni mucho menos. Efectivamente, después de 1958 algún especialista de la -- URSS había empezado a alejarse prudentemente de la tesis de Engels, totalmente insostenible. El compañero de Marx interpretaba el nacimiento del cristianismo como un ejemplo típico de solución revolucionaria en el contraste entre clases sociales: los esclavistas por una parte y -- los oprimidos por otra.

Por lo tanto, para Engels la nueva fe aparece en la historia como "religión de los esclavos y libertos, de los pobres y de los deshe

redados, de los pueblos subyugados y dispersados por Roma". En una palabra, "un movimiento de oprimidos que, desesperando de una redención material, buscaban como sucedáneo una redención espiritual". - La fe en un Cristo salvador habría nacido, pues, de una especie de fermentación natural en los ambientes proletarios del Antiguo Oriente, sin un verdadero "fundador" que estuviera en sus orígenes. "El cristianismo -ha sintetizado Karl Kautsky- no es más que la expresión mítica de una fuerza colectiva".

Para justificar esta teoría del origen espontáneo de protesta del cristianismo, Engels afirmaba que el evangelio de Juan y el Apocalipsis, los últimos libros del Nuevo Testamento, en realidad eran los primeros cronológicamente. Sobre todo en el Apocalipsis sopla un aura de rebelión y de protesta contra el Imperio romano.

Para los estudiosos soviéticos resultaba cada vez más difícil avalar esta tesis: la crítica laica occidental había demostrado hacía tiempo que el Apocalipsis era en realidad el último libro del Nuevo Testamento. Precisamente lo contrario del presupuesto fundamental que Engels había puesto como eje de su teoría, aceptando ciertas hipótesis ya viejas y desacreditadas en su tiempo.

A partir de entonces los estudios sobre el origen del cristianismo obtienen en la URSS una cierta dignidad científica. Y así, por ejemplo, en 1968 el historiador Kublanov publica un volumen titulado "El Nuevo Testamento: investigaciones y descubrimientos". La autorizada revista moscovita "Novy Mir" le dedica en 1969 una larga reseña que, reconociendo "cómo la existencia histórica de Jesús es un hecho con el que el ateísmo tendrá que medirse de aquí en adelante", termina en forma sorprendente: "La propaganda atea de los años 1920-1940 se equivocó de dirección, asumiendo servilmente las tesis del anticlericalismo burgués contra la existencia de Jesús".

Sin embargo, antes que la escolástica soviética encorsetara el problema religioso -concretamente, cristiano- en sus rígidos "aldeamentos" confesionales, el planteamiento que hasta entonces se le había dado presentaba una mayor fluidez y grandes aciertos parciales en sus visiones de conjunto.

Y así, por ejemplo, Engels escribía en 1895 en la introducción de la obra de Marx "Las luchas de clase en Francia de 1848 a 1850": "Hace casi mil seiscientos años operaba en el Imperio romano un peligroso partido revolucionario. Minaba la religión y todas las bases del Estado; negaba categóricamente que la voluntad del emperador fue se la suprema ley; carecía de patria, era internacional; se propagó por todo el reino, desde las Galias al Asia, y aun más allá de los límites del Imperio. Por mucho tiempo, este partido revolucionario había trabajado bajo tierra y en secreto, pero desde hacía tiempo se sentía lo bastante fuerte como para salir abiertamente a la luz del día. Este partido revolucionario, conocido con el nombre de cristianos, tenía también una fuerte representación en el ejército: legiones enteras estaban integradas por cristianos. Cuando se les ordenaba asistir a las ceremonias de sacrificio de la iglesia pagana esta

blecida, para servir como guardia de honor, los soldados revolucionarios llevaban su insolencia hasta el grado de fijar en sus yelmos símbolos especiales: cruces. Las usuales medidas disciplinarias de cuartel, impuestas por los oficiales, demostraban ser inútiles".

Karl Kautsky (3) observa que este entusiasmo de Engels por el cristianismo podría parecer de concesión senil, ya que en realidad "el cristianismo puede difícilmente llamarse una religión de los esclavos; no hizo nada por ellos". Aún más, "el cristianismo -continúa Kautsky- no alcanzó la victoria sino hasta que se transformó precisamente en lo opuesto a su carácter original. La victoria del cristianismo no fue la victoria del proletariado, sino del clero que explotaba y dominaba al proletariado. El cristianismo no resultó victorioso con una fuerza subversiva, sino como una fuerza conservadora, como un nuevo punto de opresión y explotación. El cristianismo no sólo no eliminó el poder imperial, la esclavitud, la pobreza de las masas y la concentración de las riquezas en unas pocas manos, sino que perpetuó estas condiciones. La organización cristiana, la Iglesia, obtuvo la victoria claudicando en sus aspiraciones primitivas y defendiendo lo contrario".

La diferencia entre el "comunismo" cristiano primitivo y el comunismo propugnado por Marx y sus seguidores sería que, mientras aquél se reducía simplemente a una pura dimensión idealista o romántica, el socialismo de la II Internacional es un socialismo científico: las masas proletarias, por el hecho de serlo, son como una fuerza detonante en medio de la sociedad capitalista, condenada irremisiblemente a muerte por el tribunal inapelable de la Historia.

Para Kautsky y, en general, para toda la escolástica marxista-leninista, el cristianismo tuvo que surgir en la sociedad romana, aunque no hubiera existido Jesús de Nazaret: era una necesidad ineludible de la marcha de la Historia; era una exigencia del materialismo histórico, ya que la infraestructura de las relaciones de producción determinaba el curso de los acontecimientos en aquel sentido concreto.

El fracaso del cristianismo está en su idealismo. Como su fundador, la iglesia en los cuatro primeros siglos siguió afirmando que su reino no era de este mundo; y así no concientizó a sus fieles en un sentido revolucionario, ya que se contentaba con la espera y la esperanza de un reino de Dios más allá de los límites de la existencia individual y colectiva. Solamente triunfó cuando admitió integrarse en el reino de este mundo, pero ya entonces no era el reino de los oprimidos y explotados, sino el reino de los poderosos y de los opresores.

Sin embargo, el propio Kautsky se pregunta ansiosamente a sí mismo (el libro fue escrito a primeros de este siglo) si al socialismo científico de la II Internacional no le puede pasar algo parecido como al comunismo idealista de los primeros cristianos.

"Engels -dice Kautsky- pasa entonces a mayores detalles al comparar el cristianismo primitivo y la Internacional. pero no recons

truye el posterior desarrollo del cristianismo y del mundo obrero. El colapso dialéctico del primero no recibe su atención y, sin embargo, si Engels hubiera proseguido este asunto, habría descubierto huellas de iguales transformaciones en el movimiento obrero moderno.

Como el cristianismo, este movimiento se ve obligado a crear órganos permanentes en el curso de su desarrollo, una especie de burocracia profesional en el partido, lo mismo que en las uniones, sin las cuales no puede funcionar, que constituyen una necesidad - para él, deben continuar creciendo, y tener sin duda deberes cada vez más importantes"

Y a continuación el escritor alemán lanza angustiosamente esta profecía, cuando todavía faltaban tres lustros para que se enarbolará la bandera triunfante de la Revolución de Octubre: "Esta burocracia -que debe tomarse en un sentido amplio, incluyendo no sólo a los funcionarios administrativos, sino también a los editores y delegados parlamentarios-, ¿no llegará a ser en el curso de los hechos una nueva aristocracia, como la clerecía dirigida por el obispo? - ¿No vendrá a ser una aristocracia que domine y explote a las masas trabajadoras y obtenga, por último, la fuerza necesaria para tratar con las autoridades del Estado en términos iguales, viéndose tentada así, no a derrocarlas, sino a unirse a ellas?" (5).

A esta tentación Kautsky reacciona de una forma casi puramente voluntarista: el proletariado moderno es muy diferente del que compone las filas de los primeros cristianos. Es un proletariado de trabajo, y sabe que toda la sociedad descansa sobre sus hombros.

A pesar de todo, la historia posterior nos demuestra que la visión de Engels y su interpretación por Kautsky difícilmente puede liberarse de la acusación de "idealismo" o "romanticismo", al menos en el mismo grado en que el llamado "comunismo" cristiano primitivo fue objeto de análogas acusaciones.

Resumiendo, pues, este sector de nuestro estudio, podemos decir que el marxismo ha intentado estudiar el cristianismo desde un punto de vista socio-económico, cosa que puede considerarse correcta, si no tuviera la pretensión de ser la única metodología posible de análisis del fenómeno cristiano. Este monocausalismo en el análisis de un fenómeno tan complejo como el cristianismo ha llevado a los autores marxistas a situaciones de contradicciones insuperables y a afirmaciones dogmáticas, totalmente extracientíficas e incluso anticientíficas.

### 3. GRAMSCI: NO EL CRISTIANISMO, SINO SU DEGRADACION HA SIDO EL OPIO DEL PUEBLO.

---

Por el contrario, ya por los años veinte, iniciada la Revolución de Octubre, Antonio Gramsci, el fundador del Partido Comunista italia

no, hace un planteamiento radicalmente diverso, desde su punto de vista marxista, sobre la realidad y el significado del cristianismo, concretamente del catolicismo.

Gramsci parte de la constatación de que "toda religión, incluso la católica (aún más, muy especialmente la católica), precisamente por sus esfuerzos de permanecer unitaria "superficialmente", para no dividirse en iglesias nacionales y en estratificaciones sociales, es en realidad una multiplicidad de religiones distintas y frecuentemente contradictorias; hay un catolicismo de los campesinos, un catolicismo de los pequeñoburgueses y obreros urbanos, un catolicismo de las mujeres y un catolicismo de los intelectuales, que a su vez presenta una variada policromía". (6).

Esta heterogeneidad social e ideológica explica el hecho de -- que en el interior de una misma religión se pueda distinguir una -- "filosofía", un "folklore" y un "sentido común". Hablando del catolicismo, la teología aparecerá como la filosofía de la religión, como la concepción de la jerarquía eclesiástica, de los intelectuales religiosos. Frente a ella Gramsci apunta a una "religión del pueblo, especialmente en los países católicos y ortodoxos, muy diversa de la de los intelectuales, y especialmente de la que ha sido orgánicamente montada por la jerarquía" (7).

Esto le permite a Gramsci distinguir claramente, dentro del mismo universo de la religión, una contradicción esencial: materialismo práctico versus idealismo teórico. De aquí nace la utopía religiosa y se transforma, en un período de decadencia, en "opio del pueblo". En otras palabras: la Weltanschauung cristiana considera al mundo como una realidad externa material, donde habita un ser espiritual -- el hombre -- que solamente usará de la creación en función de sus intereses espirituales.

Así se explica que, según Gramsci, la religión no sea de suyo opio del pueblo, ni mucho menos: lo llegará a ser cuando el idealismo de los intelectuales consiga apagar la espontaneidad liberadora y revolucionaria del materialismo práctico de la religión popular. "Esto es lo que pasa --dice el pensador italiano-- con el catolicismo: se convierte en "opio del pueblo" solamente después de la Contrarreforma y sobre todo después de la Revolución francesa, donde, como soporte ideológico de una clase vencida (la aristocracia feudal) se convirtió en "inútil" y no expresó ya las necesidades reales de las masas que controlaba. La ideología religiosa se convierte, desde ese momento, en un freno a la iniciativa de las masas, a su emancipación -- ideológica y política, manteniéndolas en la pasividad: su concepción del mundo (superada) no conduce ya a la menor actitud práctica: la religión, incluso su pensamiento social (y con él los sindicatos), y la política (y con ella el partido) católicas se convierten en otras tantas ideologías drogadoras" (8).

En una palabra: Gramsci, partiendo de la crítica marxista clásica del cristianismo, llega a hacer clarificaciones importantes. La principal es la distinción entre "materialismo práctico" e "idealismo teórico". El cristianismo, como materialismo práctico, ha llevado

siempre una fuerte carga positiva en función de un proceso de liberación del pueblo. Gramsci, con mayores conocimientos de la historia de la iglesia, no se limita, como Engels, a los cuatro primeros siglos, sino que llega hasta la Contrarreforma e incluso hasta la Revolución francesa. Desde entonces el catolicismo puede ser el -- opio del pueblo si y en tanto que su "idealismo teórico" está manipulado por unos intelectuales y teólogos al servicio de las clases explotadoras. Gramsci no se plantea la cuestión de si esta manipulación teológica desvirtúa las esencias fundamentales del cristianismo; más bien se inclina por la afirmativa. En todo caso queda abierta la hipótesis: si en un momento dado la clase intelectual de la iglesia interpreta su propia fe en un sentido liberador, el marxismo no tendrá nada que objetar. Aún más, no pretenderá --no deberá pretender-- convertirse en sucedáneo de ese cristianismo erosionado y desvirtuado, que el idealismo teórico convirtió de hecho en opio del pueblo.

Todo esto nos puede dar idea de la profundidad de la postura -- ideológica del PCI en sus relaciones con el problema religioso. No se trata de una pura táctica coyuntural, sino del fruto de un largo y fatigoso proceso, iniciado sobre todo por la clarividencia de Antonio Gramsci. Así se explica que en el famoso discurso de Bérgamo de 1963 el entonces secretario general del PCI Palmiro Togliatti desmintiera rotundamente la tesis tradicional marxista de la extinción "natural" del cristianismo a través de un progreso cultural y de transformaciones de estructura económica.

En este sentido es también típica la declaración del Comité Ejecutivo del PCE, en febrero de 1975, que reafirma las tesis italianas enriqueciéndolas en su contenido y en la aportación concreta de militantes profundamente creyentes. En la Declaración se dice, entre -- otras cosas: "El Partido Comunista de España asume la presencia de los comunistas cristianos y su promoción a los diversos órganos de -- dirección del partido, sin ningún tipo de discriminación, con los mismos derechos y deberes que cualquier otro militante". En aquella misma reunión Alfonso Comín, miembro de la dirección del PCE y del PSUC, hacía esta aguda y sincera observación: "Nuestro camarada de Madrid ayer, al referirse a este mismo tema, hablaba de los nacimientos, la génesis de movimientos izquierdistas como consecuencia de una política lúcida del partido en el campo de los cristianos. No creo que sea sólo éste, digamos, el problema que deba preocuparnos; pero evidentemente éste es uno de esos problemas. En la medida en que los cristianos en la O.R.T., U.S.O. etc. han podido encontrar, por decirlo así, un caldo de cultivo más adecuado, digamos, a su origen histórico, a su inspiración cristiana, les ha sido más fácil inscribirse en esa -- militancia, con todo lo que tiene de "ley del péndulo", como sabéis, muy propia de los cristianos que pegamos un bandazo y pasamos de un extremo al otro, de posiciones conservadoras a posiciones izquierdistas".

#### 4. EL ATEISMO: ¿ESENCIAL AL MARXISMO?

Queda, sin embargo, un problema fundamental. Para muchos cristia

nos no basta la afirmación de los grupos marxistas cuando dicen que la afirmación o negación de Dios no está vinculada a la profesión - de la función política de sus afiliados.

Estos tales aseguran que el marxismo es un todo indisoluble, - donde se integran armónicamente no sólo los planteamientos socio-políticos-económicos, sino también la Weltanschauung que los inspira. Ahora bien, esta Weltanschauung incluye esencialmente la eliminación de toda referencia a lo trascendente y cierra al mundo y al hombre sobre sí mismo, negando la existencia de ningún más allá imaginable o deseable. ¿Es esto verdad?

Ruggero Orfei (9) hace a este respecto una observación muy aguda y pertinente: es cierto que el humanismo de Marx es ateo para Marx y según Marx. Pero lo que hay que averiguar es si el pensamiento marxiano objetivamente considerado es intrínsecamente ateo. La estructura complexiva del pensamiento de Marx es de tal forma, que, quitándole toda referencia a la religión, sigue en pie y continuará planteando todos los inquietantes problemas que plantea. Problemas también religiosos ciertamente, en la medida en que la construcción de un mundo nuevo es una cuestión abierta para los hombres religiosos, especialmente para los cristianos, y más especialmente todavía para los católicos.

Todo esto explica la debilidad científica de los planteamientos religiosos de los padres fundadores del marxismo. Recuérdese a este respecto una especie de "catecismo" o "profesión de fe comunista", elaborada por Engels en 1847 (y que precisamente no ha sido descubierta hasta 1968 por el estudioso suízo B. Andreas). En ella, a la pregunta "¿Rechazan los comunistas las religiones existentes?" se responde paladinamente: "Todas las religiones, que han existido hasta ahora, eran la exprexión de un grado de desarrollo histórico de cada uno de los pueblos y de cada una de las masas populares. Pero el comunismo es el grado de desarrollo que hace superfluas y lleva a la abolición a todas las religiones existentes".

Sin darse cuenta, Engels introduce arbitrariamente una "nueva religión" con la agravante de no haberla declarado como tal en la aduana de la cultura humana. A partir de entonces este enorme equívoco - va a envenenar todos los diálogos entre marxistas y creyentes, ya -- que por ambas partes no se hace la suficiente aclaración sobre la -- condición de la mercancía ofrecida.

Los creyentes se han presentado en la convivencia humana, no solamente con su fe ("tontería para griegos y escándalo para judíos", 1 Cor. 1,23), sino que históricamente han hecho pasar, por la aduana de la convivencia humana, esa fe como el resultado de una investigación científica. Y así la existencia de Dios y la divinidad de Jesús se pretendían probar con los mismos procedimientos utilizados para la demostración de un teorema matemático. Lógicamente, el resultado podía ser impuesto a la sociedad: no se trataba de una opción, sino de una necesidad histórica, científicamente demostrada.

El marxismo, que en este aspecto es legítimo heredero del huma-

nismo renacentista, del racionalismo de la Ilustración y del cientifismo moderno, realiza un itinerario inverso: parte de un análisis científico de la realidad, descubriendo que la historia se mueve muy principalmente por los mecanismos infraestructurales de las relaciones de producción en las respectivas sociedades; pero cree que las aportaciones positivas de la religión (que nunca niega y que incluso valora muy positivamente) han llegado ya a un límite máximo. A partir de aquí la religión ha cumplido su misión histórica y será sustituida y sucedida por el socialismo científico.

El origen de este equívoco no se encuentra solamente en campo marxista, sino que sigue todavía fuertemente enraizado en ciertos espacios teológicos cristianos. Se trata, en síntesis, de valorar la religiosidad o la fe con el único rasero de su virtualidad en el proceso de desalienación del hombre dentro de los límites inmanentes del cosmos observado y de la historia vivida.

Por parte marxista, este reduccionismo es una pura opción voluntarista, ya que científicamente no se demuestra que, a partir de una implantación del socialismo científico, la humanidad no va a buscar el recurso de una fe en lo trascendente. Aún más, la historia posterior a las grandes afirmaciones entusiásticas de los padres fundadores del socialismo científico va demostrando más bien lo contrario.

Recientemente, en las páginas de la revista comunista italiana "Rinascita" (Enero 1976) Valentino Gerratana afirmaba crudamente que "el marxismo no es un artículo de fe: puede ser puesto íntegra y constantemente en cuestión y abandonado sin pena ni gloria siempre y cuando se descubra un cúmulo de errores o de teorías insuficientes o superadas". En la misma revista y dentro de la misma polémica Norberto Bobbio añade esta interesante observación: "Caída la dogmática -- staliniana y con ella la hegemonía soviética, el marxismo occidental no parece por ahora en condiciones de liberarse de una mentalidad ortodoxa y escolástica que lo hace incapaz de afrontar los problemas políticos del presente con inteligencia abierta y pragmática. La existencia de una pluralidad de escuelas marxistas, más que un síntoma de renovación teórica y de recuperación de la libertad de investigación, aparece así como un universo dogmático hecho pedazos. Los representantes de los nuevos marxismos se disputan el primado de la ortodoxia en una competición que los hace enemigos radicales entre sí y animados, unos contra otros, por un verdadero y propio "furor teológico".

Lo que esto tiene de negativo lo pone de relieve el interesantísimo ensayo de Danilo Zolo (10), cuando afirma: "En términos generales no creo que se puedan rechazar críticas de este tipo, si es verdad que incluso ciertas versiones, modernas y sofisticadísimas, del marxismo, siguen pareciéndose más a la teología y a la jurisprudencia que a la ciencia, donde el argumento ex auctoritate no se puede aducir y el racionamiento procede a través del uso de técnicas discursivas severamente controladas. Y tanto más, si se reconoce que el marxismo ha mostrado, precisamente a lo largo de su itinerario teórico más reciente, la propensión "totalista" -- propia antaño de la escolástica católica -- a absorber en síntesis sucesivas, en aras de una in-

saciable exigencia hegemónica, las filosofías occidentales que iban emergiendo, desde el existencialismo a la fenomenología y el estructuralismo".

Por el contrario, en campo teológico cristiano se ha producido frecuentemente un proceso inverso. La teología no es más que la reflexión en alta voz que de su fe en lo trascendente hace un creyente. Esta fe es un punto de partida voluntarista, una opción. Se funda, además, en argumentos ex auctoritate: ha sido transmitida a lo largo de la historia por una serie de creyentes hasta remontarse al que introdujo el mensaje divino por primera vez. En el caso cristiano se trata de Jesús el Cristo, el Hijo de Dios.

Pues bien, ante los ataques del socialismo científico la teología cristiana ha padecido un complejo de inferioridad, como lo padeció ante el humanismo renacentista, el racionalismo de la Ilustración y el cientifismo moderno. Ha intentado utilizar la propia filosofía marxista como mediación cultural -a veces, como la única- para la construcción de una teología que a lo más ha dado la talla enana de una pálida apologética.

La teología cristiana se ha creído en el deber de reiniciar su dedicación escolar, sentándose humildemente en los banquillos de las escuelas marxistas, donde se enseña el nuevo y definitivo saber humano. Las escuelas marxistas han admitido a estos nuevos novicios, pero con la convicción de que apenas vayan avanzando en los nuevos conocimientos se irán despojando del viejo perjuicio religioso, sustituyéndolo por la nueva y definitiva Weltanschauung del socialismo científico. De aquí han surgido los diversos movimientos que entrelazan (con guión o sin él) los dos adjetivos, antaño antagónicos: cristiano y --marxista. Pero lo más curioso es que este acoplamiento adjetival levanta sospechas e incluso desdenes tanto en los ámbitos rigurosamente marxistas como en los espacios cristianos estrictamente institucionales. ¿Por qué?

La respuesta es muy sencilla. El problema marxismo y cristianismo puede plantearse de dos maneras absolutamente diferentes.

La primera forma considera que uno y otro corresponden a dos universos totales, donde el hombre recibe una respuesta adecuada a todos sus problemas de diversa índole. Se trata de dos universos integristas. El cristianismo integrista pretende cubrir con sus alas toda la realidad humana, partiendo de las exigencias religiosas del hombre y aterrizando en problemáticas tan concretas como la creación de partidos políticos y de sindicatos rigurosamente confesionales. Según él, el cristianismo tiene una respuesta para todo: por eso, en Italia principalmente, se habla ahora de poner en marcha una nueva "cultura católica" que rivalice al menos con esa otra "cultura laica", que concretamente está controlada por la hegemonía del PCI.

Por su parte, el marxismo integrista intenta hacer lo mismo, par

ción científica de los nuevos ciudadanos arrumbará para siempre a to do tipo de religión: eso sí, agradeciéndoles los servicios prestados.

Entre estos dos universos integristas -cristiano y marxista- no hay posibilidad alguna de conciliación, ni siquiera de diálogo. Lo más que puede haber son conversaciones diplomáticas y firmas de acuerdos o concordatos coyunturales y tácticos, forzados por circunstancias de política interna o internacional.

La segunda forma de plantear el problema marxismo y cristianismo es radicalmente opuesta. El marxismo reconoce que es fundamentalmente un instrumento científico de análisis de la realidad cambiante de la historia; en este análisis científico puede estar implicada una cierta filosofía, pero es reconocida como tal y no equiparada a la investigación científica.

Igualmente, el cristianismo se presenta solamente como una fe - profesada en el ámbito de una iglesia que tiene su historia, sus padres y, sobre todo, su fundador. Esta fe condiciona al creyente en - un determinado sentido, pero no lo exime de buscar analítica y científicamente la solución de los diversos problemas vitales que se le -- plantean.

## 5. CONCLUSION: MARXISMO Y CRISTIANISMO, INTERPENETRABLES A NIVEL PROGRESISTA.

---

En una palabra: se trata de un encuentro entre un progresismo marxista y un progresismo cristiano. Entre ellos es muy posible el diálogo, la colaboración e incluso la interpenetración. Alfonso Comín acaba de plasmar esta posibilidad última en una frase feliz: "cristianos en el partido comunista, y comunistas en la iglesia". O sea: un cristiano, profundamente creyente, cuando actúa en un ámbito político-sindical marxista, solamente se compromete a someterse a los resultados que un análisis científico obligue a adoptar, aun cuando se trate muchas veces de hipótesis de trabajo, ya que la ciencia no se conquista en una hora.

Pero no por ello está obligado a adoptar una determinada filosófica que muy bien puede estimular a otros compañeros, incluso en el mismo itinerario científico emprendido en común.

Igualmente un cristiano en su iglesia no debería ser molestado por haber asumido una postura política determinada, que de suyo no está vinculada a ninguna filosofía o "teología" contraria a la fe profesada. -- Aún más, los cristianos que hayan asumido una opción de tipo marxista - deberán estar muy atentos a no "teologizar" su postura, dando a entender que entre las posibilidades de actuación social, política y sindical la fe cristiana privilegia e incluso le concede el monopolio a este tipo de opción marxista.

Y la razón de todo ello está, sin duda, en el error cometido originariamente por la primera crítica marxista de la religión; error que --

consistía en suponer que la única manera de justificar la existencia de una fe es su utilidad concreta a un proceso inmanente de desarrollo y desalienación del hombre. Ahora bien, esto no pasa de ser una suposición gratuita, totalmente respetable.

Pero hay otra opción, la de la fe: el hombre no se contenta con su plena liberación espacio-histórica, sino que aspira a romper los barrotes de la jaula cósmico-temporal que lo aprisiona para poder volar a ese más allá del sueño y de la esperanza de todas las generaciones humanas desde el principio hasta la hora presente.

Y esta opción es, por lo menos, tan gratuita y tan respetable como la que adoptó el primer marxismo y sus epígonos ortodoxos.

Nuestra única aspiración, pues, es quedar empatados y asumir libre y pacíficamente la coexistencia de una y otra opción.

\*\*\* ## \*\*\* ## \*\*\* ## \*\*\*

#### N O T A S

- (1) Ipotesi su Gesù. Turín 1976, p.135.
- (2) Gli Studi sovietici sulle origini del cristianesimo. Nuova Rivista Storica, año 52, fasc.I-II, 1968.
- (3) Orígenes y fundamentos del cristianismo. Salamanca 1974, pp.423 ss.
- (4) O.cit., p.425.
- (5) ibid.
- (6) Questioni II, p.1397.
- (7) Questioni III, p.2312.
- (8) Cfr. Hughes PARTELLI, Gramsci e la questione religiosa. Milán 1976, p.42
- (9) Marx, il regno della libertà. Roma 1976, p.163
- (10) Stato socialista e libertà borghesi. Roma-Bari 1976, p.6

#### C O L O Q U I O

##### PRIMERA INTERVENCION:

En la conferencia se ha hablado mucho del marxismo en el ámbito italiano; ahora bien, hay una gran distancia entre la interpretación italiana del marxismo y la realización soviética del mismo, De aquí resulta un problema político acuciante: no es lo mismo hablar de marxis-

tas en el poder que de marxistas en la oposición. El marxismo en el poder ¿adopta esa postura inteligente, de la que dan muestras muchos de sus profesores en países donde no dominan? Parece que el caso de la Europa oriental y el de algún país de América Latina da más bien una respuesta negativa a esta pregunta.

#### RESPUESTA:

Este problema del cambio de una ideología cuando llega al poder no es específico del marxismo, sino que atañe a todo el ámbito de la antropología. Por ejemplo, el mismo planteamiento se puede hacer del caso de un poder inspirado en la doctrina social católica y en el Evangelio (según confesión propia), que ha actuado en contra de los principios más elementales del Evangelio, como son la libertad, el respeto a los derechos humanos y la independencia profética de la misma Iglesia. Luego el argumento no vale, aplicado al caso específico de un poder instalado, cuyo origen ideológico sea de tipo marxista.

La realidad es que el hombre es un óptimo mago: no sólo se saca de la manga una paloma (cosa relativamente fácil), sino del Evangelio la Inquisición (cosa verdaderamente paradógica).

Actualmente en Italia el grupo político en el poder, que expresamente se adjetiva "cristiano", ofrece una imagen pública muy impura, - mucho más que el Partido Comunista, que de alguna manera ya participa del poder. No sé si cuando el PCI esté más en el poder, se corromperá también: ya lo veremos. Aquí solamente puede funcionar el famoso "desafío" pascaliano.

#### SEGUNDA INTERVENCION:

¿Cómo debería reaccionar un cristiano en la lucha de clases?

#### RESPUESTA:

Es muy difícil contestar en dos palabras. Sin embargo, he aquí una síntesis muy esquemática. Las clases luchan entre sí sencillamente porque existen. Ahora bien, el hecho de que existan clases es un hecho pecaminoso: se debe a la preponderancia de unos grupos humanos sobre otros mayoritarios. El cristianismo es una mística de igualdad y fraternidad humanas; por lo tanto, considera negativo el fenómeno de las clases sociales. Por consiguiente, en principio es favorable a que se hagan los debidos esfuerzos para llegar a una situación en que las clases sean - superadas. Los cristianos, en esta inevitable lucha de clases, deberían aportar como específico la sustitución de los métodos violentos por los no violentos, con tal de que éstos últimos sean realmente eficaces, como la historia recientemente lo está demostrando (Ghandi, Helder Cámara, Martin Luther King, etc.), y, además, la erradicación del odio en este esfuerzo por hacer desaparecer la discriminación entre los hombres y los grupos humanos. En todo caso, si la lucha es inevitable, el cristiano de

be optar por lo que coyunturalmente sea más favorable a las clases - oprimidas y explotadas.

### TERCERA INTERVENCION:

El cristianismo totaliza al hombre en cuanto a su vida cristiana y en general. Pero si entra en el mundo marxista, una parte de él dejaría de estar bajo ese influjo totalizador de su fe.

### RESPUESTA:

Esa es precisamente la opinión del integrismo cristiano, que precisamente no es cristiano. En efecto, leyendo todo el Nuevo Testamento se ve clarísimo todo esto, sobre todo en la Epístola a los Hebreos. Un documento del siglo II -la "Carta a Diogneto"- hace una bella descripción de esta no-totalización del cristiano. Eso sí, el cristiano condiciona con su fe la realidad que comparte con los demás, pero la fe no es un sucedáneo de todos los instrumentos de percepción humana.

### CUARTA INTERVENCION:

En la conferencia se ha afirmado que la cosmovisión de Marx incluye la negación de toda trascendencia, pero no en sí objetivamente, sino en Marx mismo. Ahora bien, ¿no sería esto un socialismo no marxista?

### RESPUESTA:

La adjudicación del adjetivo "marxista" a un cierto tipo de socialismo no me corresponde hacerla a mí, que no soy más que un teólogo; - es cosa de los mismos técnicos en socialismo. Sin embargo, hay una diferencia grande en el planteamiento, referido al marxismo o al cristianismo. El cristianismo no trasciende a Cristo, ya que Cristo es Dios y desbordará siempre todo el desarrollo histórico de la fe de los que a lo largo de la historia han creído, creen y creerán en él. Por el -- contrario, un marxista no lo es porque crea en Marx, sino porque Marx ha iniciado unos análisis científicos, que otros han continuado después en la misma línea, y que por eso se llaman "marxistas". Así pues, los "marxistas" de hoy superan al propio Marx, como él mismo había soñado y deseado.

### QUINTA INTERVENCION:

Donde han llegado al poder los políticos marxistas (no son teóricos), ha desaparecido la enseñanza religiosa, cosa que no concuerda con ese marxismo progresista. Incluso el desarrollo científico ha hecho perder la fe.

## RESPUESTA:

Son fenómenos a observar: estamos todavía en los preámbulos, y no poseemos la cantidad de datos suficientes para hacer tesis generales en este aspecto. Sin embargo, entre nosotros los españoles ha habido una pérdida o "transfert" de la fe, operada no desde un poder marxista, sino desde poder confesionalmente cristiano. Esto nos obliga a replantearnos todo el problema: ¿se trataba realmente de "fe"? ¿O era simplemente un sucedáneo? En nuestro país la única posibilidad de tener una ideología ha sido, en estos últimos cuarenta años, a partir del catecismo o de las clases de religión. Lógicamente la ideología de una persona tomaba la forma de "cristiana": pero ¿era fe? Ahora viene una ventolera y las cosas se clarifican: el sucedáneo desaparece y queda la fe.

Hay que reconocer que, cuando no había espacio para pensar por su cuenta, la Iglesia (mal que bien) aportaba un ámbito de concientización, lo cual ha permitido que en su propio seno (clero, movimientos apostólicos) se formen los líderes de los ulteriores movimientos políticos y sindicales, aunque muchas veces haya habido una mutación total (de la fe al ateísmo o al agnosticismo). En todo caso, la sociedad civil le debería agradecer a la Iglesia esta indirecta aportación a la formación de personas útiles para los cuadros políticos y sindicales. ¿Y cuando haya verdadera libertad? Entonces la fe brillará con su propio y específico resplandor, sin tener necesidad de reflejar el brillo de ningún movimiento profano; y seguramente impresionará muy favorablemente a muchos, incluso marxistas "de toda la vida". Este ha sido el caso de Juan XXIII, Helder Cámara, Pedro Casaldáliga, etc. etc.

## SEXTA INTERVENCION:

¿Los marxistas rusos interpretan a Marx igual que los italianos? Si el marxismo ha superado a Marx, ¿se puede seguir hablando de "marxismo"?

## RESPUESTA:

Ciertamente la interpretación rusa del marxismo no coincide en muchos aspectos con la italiana. Pero cuando he dicho que el marxismo ha superado a Marx, no he pretendido hablar de una ruptura entre lo que hoy se llama marxismo y el propio Marx, sino más bien de una evolución como la del árbol con respecto a su propia raíz. En este proceso evolutivo ha aparecido, en el seno del marxismo (como en tantos movimientos históricos) el doble talante: integrista y progresista. Lo mismo ha pasado con el cristianismo. En Polonia es muy visible este problema: allí hay dos "magnitudes numinosas" que chocan entre sí: un fuerte integrismo marxista y un colosal integrismo católico. Se tienen que tolerar mutuamente y están constantemente midiéndose las armas. Quizá algún día uno y otro pasarán por la casi inevitable crisis de todos los integrismos.

En todo caso, hay que ser coherentes. En efecto, cuando a los cris-

tianos nos echan en cara la Inquisición, contestamos diciendo que se trata de una aberración, de una patología, ya que el Evangelio de suyo no lleva a esos extremos. Si, pues, queremos ser creídos cuando hacemos estas afirmaciones, ¿por qué no dar un crédito a los marxistas - cuando reconocen expresamente que también en el marxismo hay patologías o aberraciones, que no se deducen de su propia entraña, como fue el caso del stalinismo?

### SEPTIMA INTERVENCION:

Existen de hecho varios tipos de marxismo, y es un grave error pretender que los llamados "partidos comunistas" agoten toda la virtualidad del marxismo, ya que de hecho existen, incluso en nuestro país, muchos otros movimientos políticos y sindicales, de auténtica inspiración marxista, que siguen otros caminos y hacen otros planteamientos. Este - podría ser el caso del PSOE, de la ORT, de la USO, donde hay innumerables cristianos sin que ello haya constituido ningún problema ni para la fe de estos creyentes ni para las programaciones de esos movimientos.

### RESPUESTA:

Totalmente de acuerdo. Eso es lo que en definitiva he intentado subrayar a lo largo de la conferencia.

Madrid, 22 de Noviembre de 1.976

# TEMAS PARA MEDITAR

MESA REDONDA SOBRE:

EL FUTURO DE LA ENSEÑANZA NO ESTATAL

PONENTES: P. SANTIAGO MARTIN JIMENEZ, S.I.  
D<sup>A</sup> CARMEN ALVEAR  
D. JOSE BARRERA FERNANDINO  
D<sup>A</sup> M<sup>A</sup> VICTORIA BERUETE  
-----

27- Enero - 1.977

D. JOSE BARRERA FERNANDINO

## FACTORES CONDICIONANTES

Me han encargado que inicie yo la exposición, a fin de situar un poco el problema; ciertamente el título es: "El Futuro de la enseñanza no estatal". Yo, en realidad, podría hablar más de la enseñanza de los colegios religiosos, pero alguna de las cosas que diga pueden aplicarse en conjunto a la enseñanza no estatal. Creo que es muy interesante plantearse el tema del futuro porque este futuro es inquieto, a corto plazo y a medio plazo, ¿cuáles son las condiciones que han producido que una cosa que antes era casi indiscutible, en este momento se plantee con mucha más fuerza? El futuro de los centros no estatales.

Yo distinguiría que se dan en este momento unos factores condicionantes de tres categorías. Primero de carácter educativo, puesto que se ha producido una gran demanda de educación, todo el mundo quiere estudiar más y estudiar más tiempo, acompañar esta demanda educativa de una escasa respuesta de la sociedad española y de la política educativa en general: El principio de igualdad de oportunidades es un factor que creo que debe de tenerse en cuenta, el crecimiento de la demanda educativa y la desigualdad de oportunidades como característica del sistema educativo español; esto obliga a que la gente desde mu

chos puntos de vista se plantee el problema de la enseñanza. Hay otro factor condicionante, que yo diría de carácter político, en que la -- aparición de diversos grupos y tendencias políticas está induciendo a dirigir la política educativa en un sentido o en otro, de acuerdo con una y otra ideología, en coherencia con lo que desde el punto de vista de política general se proponen estos grupos. Y el tercer factor, condicionante a mi modo de ver por lo menos en los colegios de religios, es que también en la Iglesia se ha producido un cambio, hay una nueva visión, un nuevo rostro de la Iglesia, ya se entiende de otra - forma, se empiezan a poner en cuestión una serie de instituciones eclesiales que hasta ahora todo el mundo consideraba como válidas pero que desde un punto de vista de muchos creyentes, de muchos cristianos, y creo que muy sinceramente, empiezan a ponerse en duda: estas tres series de factores condicionantes crean a su vez una serie de problemas que creo son los que condicionan el posible futuro de los colegios no estatales, y diría que son problemas de índole ideológica, problemas de índole institucional y problemas de índole económica.

## PROBLEMAS IDEOLOGICOS

Los problemas ideológicos en torno a la escuela no estatal, y a la escuela o al colegio de la Iglesia en particular, se dan desde dentro de la Iglesia y desde el ambiente civil; desde dentro de la -- Iglesia porque, como he dicho antes, para muchos cristianos, y creo - que convencidos, se empieza a cuestionar la validez evangélica del colegio religioso o de la escuela de la Iglesia en una Iglesia que se - considera pobre, que debe renunciar a muchas de sus estructuras que - dicen de poder o de privilegio; el simple mantenimiento de una institución que para algunos está al servicio de la clase dominante es problema, y por tanto hay detrás o aparece una ideología eclesial no compartida, ni mucho menos, por todos los creyentes y menos todavía por la Jerarquía eclesiástica, pero que ponen en duda si tiene sentido -- evangélico, si responde a la misión propia de la Iglesia el mantenimiento de estas instituciones. Hay también una serie de problemas ideológicos que parten de lo que pudiéramos llamar el ambiente social civil o político, más bien el ambiente político.

Indudablemente, la escuela es una institución que para muchos partidos políticos interesa que esté dominada porque es el semillero de futuros militantes, y a través de la formación o de la educación - que se imparta en la escuela se consigue llegar al modelo o al tipo - de sociedad que esos partidos pretenden; entonces, amparándose en las posibles deficiencias del sistema educativo en general, de la inestabilidad de la política educativa, se considera que la existencia de - la escuela privada, de la escuela no estatal, es un factor negativo - de cara a los logros que en una igualdad de oportunidades, en una mayor atención a la demanda educativa, podría hacer el Estado. Creo que está claro que para muchos grupos políticos esto no es, de verdad, un intento de mejorar la calidad y la cantidad que se imparta en el país,

sino que es un deseo más o menos veladamente expresado de hacerse con la escuela y de evitar que exista una escuela de determinada ideología, que resulta contraria a los fines de sus grupos políticos; entonces se habla de escuela laica, se habla de escuela neutra, se habla de escuela única.

Ahora aparece un concepto nuevo del pluralismo ideológico dentro de la escuela; en el fondo creo que es un ataque muy directo a un cierto tipo de educación cristiana, inspirada en el sentido cristiano de la vida, que se imparte en determinados centros, concretamente en los colegios de la Iglesia, pero la forma de llevar a cabo el ataque es desde un punto de vista ideológico; se ataca diciendo que los colegios privados son un negocio, es decir, que persiguen un beneficio económico. No niego que pueda haber casos en que, efectivamente, éste sea el ánimo de los promotores de algunos centros, no creo que consigan mucho beneficio económico, pero en el caso de que no sea aplicable a otros centros porque pueden demostrar que el beneficio económico es impensable, se ha recurrido a la fórmula de que lo que estos centros persiguen es un beneficio ideológico, y por eso se ataca a este tipo de escuelas.

## PROBLEMAS INSTITUCIONALES

En un segundo orden de problemas, yo hablaría de los problemas institucionales que tienen los colegios de la Iglesia en este momento como tales, de diversa índole, unos relativos a la institución que promueve la escuela y otros a la escuela como propia institución. Está clarísimo que ha habido un descenso considerable de vocaciones religiosas, y que lo que antes se llamaba un colegio religioso donde eran mayoría los religiosos de la entidad promotora que ejercían o la docencia o los cargos y había unos pocos profesores seculares que desempeñaban algunos puestos, los términos prácticamente se han invertido, y ahora un colegio religioso es un número grande de profesores seculares en cuya selección quizá no se han tenido en cuenta los aspectos ideológicos y un número muy reducido de religiosos. Entonces, la imagen de colegio religioso puede aparecer desvirtuado, incluso puede torcerse el carácter específico, el fin fundacional de ese centro. Este problema no tiene solución. Por lo menos a corto plazo, no parece que vaya a haber un aumento de vocaciones religiosas; además, de las que existen, algunas son vacilantes respecto a su permanencia en la docencia, precisamente por esta serie de ataques que se lanzan desde dentro de la propia Iglesia, y crean una serie de problemas de diversa índole que trataré quizá en un apartado distinto.

Hay problemas institucionales en cuanto a la escuela como tal, derivados quizá de lo anterior; porque, por el hecho de haber disminuído el número de religiosos y haber aumentado el número de profesores seculares, lo que antes era una obra llevada por religiosos, por la fuerza de las circunstancias, por haber aumentado el número de seculares, por haber tenido que establecer contratos de trabajo y todas las

incidencias de índole salarial y laboral que esto representa, ha hecho que los colegios religiosos aparezcan a la imagen pública como -empresas, lo cual repugna a ciertas vocaciones -yo creo que a la totalidad de vocaciones religiosas- a aparecer como empresarios de la enseñanza cuando su fin o su finalidad en ese campo es totalmente --distinto.

## PROBLEMAS ECONOMICOS

Y en un tercer lugar diría que hay unos problemas de índole -económica; precisamente por este aumento del profesorado seglar, los costos de la enseñanza aumentan. Antes, nunca se consultaba el salario que podría teóricamente recibir un religioso o una religiosa -- que se dedicaba a la enseñanza, pero ahora un profesor pide -y me parece muy bien- al final de mes su salario y cada vez mayor, con lo cual se acentúa uno de los defectos principales que se han sacado a los colegios religiosos y es su carácter clasista. Si efectivamente el coste de la enseñanza, que alguien ha caracterizado como un --servicio de coste creciente, va aumentando y corre o debe de correr a cargo de aquel padre de familia que elige para la educación de sus hijos un centro no estatal, evidentemente sólo está al alcance de --aquellas personas que puedan pagar ese coste de la enseñanza, con lo cual evidentemente los colegios religiosos van a acentuar su carácter clasista y, en este momento, los religiosos no están dispuestos a que siga esta situación.

## POSIBLES SOLUCIONES

Estos son los problemas, tratados en general, que afectan a -- los colegios religiosos y que ponen en duda su futuro viable a corto o a medio plazo; la imagen puede ser muy pesimista, pero a mi modo de ver es muy realista; pero yo sería también un poco parcial si, al mismo tiempo que planteo los problemas, no apuntase unas soluciones o posibles soluciones. Creo que los religiosos de la enseñanza en general, en España, están dispuestos a seguir ofreciendo sus servicios educativos tanto a la Iglesia como a la sociedad civil, pero como ya he dicho en otras ocasiones, no a cualquier precio; tiene que darse una serie de condicionamientos que elimine algunas de las dificultades que se están planteando desde el punto de vista político, desde el punto de vista eclesial, desde el punto de vista institucional, desde el -- punto de vista económico, para que sea viable la permanencia de los -centros. Ofrecen, están abiertos a ofrecer sus servicios, como digo, en el campo educativo y para ello quieren o desean ofrecer lo que hemos venido en llamar el nuevo rostro de la escuela católica, que se -resumiría en estas características:

Un colegio de Iglesia debe ser un colegio abierto a todos, y -

abierto a todos significa en primer lugar abierto a todas las clases sociales, no sólo a quien pueda pagar el coste de la enseñanza sino a aquellos padres que han querido elegir para sus hijos un determinado tipo de educación y que ese colegio de Iglesia les puede ofrecer; para esto, evidentemente, hace falta una modificación en el sistema de la financiación de la educación que yo ahora no voy a exponer en su totalidad, pero que haga posible a los padres el ejercicio de este derecho de elegir el tipo de educación.

Una segunda característica de este nuevo rostro de escuela - católica, de escuela de Iglesia que se quiere ofrecer, sería una escuela en la cual la entidad religiosa no apareciese como empresario sino como ofertadora de unos servicios educativos, y las relaciones laborales o las relaciones salariales entre empleados y empleadores se llevaran a cabo a través de unas fórmulas totalmente distintas - que no impliquen a la entidad religiosa como tal, lo cual se podría resumir en que hay que llegar a unas fórmulas de participación no sólo en los efectos económicos, que es uno de ellos, sino también - en los aspectos educativos, en los aspectos pedagógicos, en los que tengan mayor protagonismo los padres de familia, que son los primeros responsables de la educación, los profesores tanto religiosos - como seculares, la entidad promotora del centro y el entorno social en que ese centro o ese colegio está inserto.

Y una tercera característica de este colegio de Iglesia del futuro es que debe ofrecer un programa educativo que esté basado en el sentido cristiano de la vida, y esto me parece que para los colegios religiosos, para los colegios de la Iglesia, es irrenunciable si están en el campo de la educación; no es sólo por ofrecer una -- promoción humana, una promoción educativa, sino que evidentemente - persiguen unos fines apostólicos; no se renuncia a eso que llaman - de alguna manera el beneficio ideológico, porque no se cree que los otros no lo tengan; entonces habría que establecer un proyecto educativo inspirado en el sentido cristiano de la vida. Otros grupos - religiosos políticos o sociales podrían establecer su tipo de escuela con otros programas distintos, pero los religiosos evidentemente no pueden renunciar a su carácter específico de ser un centro en el que se imparta una educación cristiana.

Esto es lo que los religiosos pueden ofrecer respecto a modificar el rostro, a ofrecer un nuevo rostro de la escuela católica; para esto hace falta que haya un ordenamiento social en que esto -- sea posible: que se admita y se reconozca la libertad de enseñanza que comprende la libertad de creación de centros, la libertad de -- elección de centros, la libertad de enseñanza por parte del profesor con sus limitaciones porque me parece que no es un derecho o -- una libertad absoluta. Y luego, además, que se produzca otro ordenamiento, de tipo ya más bien económico, en que reconociendo que la - enseñanza que se imparte en un colegio no estatal es también un servicio que se ofrece a la sociedad, el dinero o los medios económicos que esa sociedad tiene dedicados a educación se repartan por igual entre los padres de familia o entre los alumnos, que son aquellos a quienes se beneficia prescindiendo de si su asistencia es a un cen-

tro del estado, que todavía nadie me ha demostrado por qué tiene que ser gratuito, o a un centro privado, puesto que ofrece un servicio educativo a la sociedad (creo que me he pasado del tiempo y cedo la palabra a otros miembros de la Mesa).

D<sup>a</sup> CARMEN ALVEAR

### EL DOCUMENTO DE LOS PADRES DE FAMILIA

Quisiera empezar diciendo con toda sencillez, para recordar lo que han dicho en la presentación, que mi único título para estar aquí hablándoles es el de haber intervenido en la elaboración de un documento que han hecho Padres de Familia sobre la enseñanza. No soy técnica en educación sino que simplemente estamos preocupados por este planteamiento, y es por lo que me encuentro aquí para decirles cómo, qué motivó el que Padres de Familia se plantearan este tema a fondo y quisieran darle una respuesta concreta, cómo se elaboró este documento y, por fin, cuáles son las bases que contienen el documento "Libertad de enseñanza para todos".

### ELABORACION DEL DOCUMENTO

Un grupo de personas, de padres de familia, en el mes de febrero del curso pasado, realmente preocupados al leer las distintas noticias que aparecían en los medios informativos sobre el problema que estaba planteando en la enseñanza, convocamos a ochenta representantes padres de alumnos de 84 colegios de Madrid; en esta reunión en la que se presentó la alternativa para la enseñanza del Colegio de Doctores y Licenciados, en sus aspectos positivos y negativos, en el Coloquio que siguió a esta presentación se constataron claramente dos cosas; por una parte, los padres de familia estábamos totalmente desconectados de estos temas y no teníamos ni idea de cuál era el problema que estaba planteado; por otra parte, allí se decía que los padres somos los primeros responsables en la educación de nuestros hijos. Un señor, al fondo de la sala, se levantó y dijo algo que nos pareció tremendamente práctico, porque si otras personas como los profesores se han planteado este tema y le han dado una respuesta, ¿no podemos también los padres hacerlo y elaborar un documento que pueda expresar de una forma clara qué es lo que nosotros queremos para el futuro de la enseñanza en este País? Entonces ofrecimos allí mismo la oportunidad, a los que estaban en la sala, de reunirse un día determinado a una hora determinada para ver si se podía hacer este trabajo. Acudieron a esta reunión representantes de 22 colegios, se dividió a la gente en grupos de trabajo, en 4 grupos concretamente, y desde el mes de febrero al mes de julio cada grupo estuvo aportando material de información y elaborando sobre cada tema aquello

que creía más interesante, lo que en principio iba a ser un documento que expresara lo que un grupo determinado de padres de familia querían sobre este problema.

En el mes de mayo nombró el Cardenal, después de una votación de las asociaciones de Madrid de Padres de Familia y de Padres de -- Alumnos, a mi marido porque salió elegido con mayor número de votos; le nombró presidente de la Federación Católica de Padres de Familia, de Madrid; entonces los grupos vimos en esto la posibilidad de que fuera la federación la que diera a conocer este documento, con el objetivo de que más padres pudieran participar en su elaboración, porque al poder lograr a más gente iba a estar mucho más enriquecido y además iba a responder mucho mejor a lo que realmente los padres de familia quieren sobre este tema.

En Octubre se repartió a más de seiscientos centros educativos un borrador que se elaboró recogiendo todos los trabajos de los grupos en verano, y empezamos a recibir aportaciones, sugerencias y correcciones que se fueron incorporando al documento. Creo que realmente nos quedamos sorprendidos al ver que la gente se interesaba muchísimo por el tema y que nos mandaban una serie de trabajos muy interesantes, que lo enriquecieron indudablemente. También le dimos el borrador a representantes de iglesias separadas porque nos interesaba poderles ofrecer este instrumento de trabajo para que ellos colaboraran; estos señores se reunieron en Barcelona y en Madrid, y nos contestaron que agradecían tremendamente este trabajo que habíamos hecho; en primer lugar, que se quedaban sorprendidos al ver cómo habíamos sido capaces de enfrentarnos a este problema para darle una respuesta y que, además, nos pedían por favor que fuéramos nosotros los que nos encargáramos de defender la libertad de enseñanza, ya que ellos son conscientes de que son minoría en este país y no iban a poderlo hacer con la misma eficacia. En el mes de diciembre, ya reunidas todas las aportaciones que habíamos recibido, dimos la redacción definitiva a lo que es el documento de Padres de Familia y Padres de Alumnos de Madrid, que se llama "Libertad de enseñanza para todos".

Creo que es importante que sepan que cuando estos grupos de trabajo se enfrentaron a este tema no quisieron de ninguna manera responder con un documento a las necesidades de un grupo determinado de padres de familia, ni siquiera defender el derecho de la escuela católica; nosotros pensamos que debíamos efectivamente responder al problema en sí, atendiendo siempre a la generalidad de todos los padres de familia españoles. El documento pretende expresar de una forma concreta las bases para orientar la política educativa del país, y nosotros, al darlo, no queremos de ninguna manera que la -- persona que lo reciba piense que es un documento cerrado o terminado; simplemente lo ponemos en manos de los padres de familia o de los colegios para que sirva de instrumento de trabajo, para que cada provincia, cada región, cada colegio y cada padre pueda enriquecerlo y, según las circunstancias que él tenga planteadas, darle -- una respuesta o unas soluciones.

## RESUMEN DEL DOCUMENTO

En el documento, y ya voy a decirles cuál es el resumen -son 10 los puntos que plantea-, se ve la necesidad de una socialización de la enseñanza, lo que no puede confundirse con su estatalización, y de ninguna manera acepta una socialización de las inteligencias y de las ideologías, pues presupone las exigencias que se derivan del establecimiento de una sociedad libre, justa, pluralista y democrática. Quiero decirles también que, cuando los padres de familia nos enfrentamos a este tema, primero pensamos qué tipo de sociedad queremos nosotros construir y, según ese tipo de sociedad, vamos a pensar en la respuesta que vamos a dar al problema planteado en la enseñanza.

## ESCOLARIZACION TOTAL

El primer punto, que creemos el más urgente de solucionar y - el más importante, es la escolarización total de la población española en los niveles educatorios, en base al derecho y al deber de todo ser humano a educarse y a ser educado; inmediatamente los padres contemplan su derecho a elegir el tipo de educación que desean para sus hijos, pero aquí queremos también decir que cuando hablamos de derechos lo debemos hacer desde unos presupuestos de justicia que posibiliten a todos los padres de familia el ejercicio de estos derechos, porque es muy cómodo que hablemos de derechos de los padres cuando somos conscientes de que realmente el padre, por el motivo que sea, no los puede ejercitar.

## IGUALDAD DE OPORTUNIDADES

Entonces, para que realmente todos los padres puedan acceder con este derecho a elegir el tipo de educación que desean para sus hijos, pedimos que exista igualdad de oportunidades, evitando que la desigualdad en sus diferentes niveles, que pueden ser económicos, sociales, políticos o religiosos de los padres, pueda llevar consigo que los hijos pierdan su derecho a recibir una enseñanza de idéntica calidad para todos.

## GRATUIDAD

También pedimos en este documento la gratuidad en los niveles obligatorios, equiparando la enseñanza no estatal a la estatal, porque nosotros reconocemos que las dos pueden prestar un servicio de interés general a la sociedad; nosotros, y de esto sí que en muchísimas reuniones a las que he asistido he oído decir a los padres siem-

pre lo mismo, no estamos de acuerdo con esta discriminación que existe en este momento en el país; ¿por qué unos padres tienen que pagar la enseñanza doblemente, una a través de los impuestos y otra pagando el costo real de la enseñanza? ¿por qué unos padres sin embargo - tienen la enseñanza gratuita por llevar a sus hijos a la escuela estatal, cuando no está probado de ninguna manera que los alumnos que están en la escuela estatal necesariamente sean los de condiciones más modestas?

Como realmente nosotros pensamos también que el dinero no es del Estado ni para el Estado, sino que el dinero es de la sociedad y que por lo tanto el Estado debe de administrarlo para que repercuta por igual en el bien de toda la sociedad, es por lo que nosotros aquí, al pedir la gratuidad en los niveles obligatorios, pedimos, - porque nos parece de justicia, que se haga equiparando la enseñanza estatal a la no estatal.

Pero también somos conscientes de que, en este momento, la - gratuidad no se puede implantar; así pues, mientras esto no se pueda realizar pedimos al Estado que fije unas metas para su implantación gradual, atendiendo en primer lugar a las escuelas que estén - situadas en aquellas zonas donde las condiciones socio-económicas de los padres lo estén exigiendo con más urgencia.

## PLURALIDAD ESCOLAR

Este documento también plantea, puesto que se titula libertad de enseñanza para todos, la necesidad de un pluralismo escolar que - ampare la pluralidad de opciones legítimas en la elección del centro educativo; pensamos que si España es efectivamente un país pluralista, lo lógico es que, si los padres tienen derecho a elegir el tipo de educación que desean para sus hijos, haya pluralidad de opciones - para elegir, es decir, haya pluralidad de centros; pero, si hay pluralismo escolar, los padres también pedimos que cada centro tenga un proyecto educativo que sirva como garantía para alumnos, padres y - profesores al elegir esa escuela. El proyecto, para nosotros, es una parte del estatuto escolar que aportan los titulares del centro y - define el tipo de hombres que se pretende formar; y el estatuto, que es todo el conjunto, establece las formas de participación de los es tamentos de la comunidad colegial.

## PARTICIPACION

También en este documento se habla de la necesidad de una par ticipación, en la escuela, de todos los implicados en el proceso edu cativo según su responsabilidad. Se reconoce, reconocemos desde lue go, la participación de la sociedad y del Estado: la primera a tra vés de entidades representativas, y los padres, al estudiar esto, he mos visto que una entidad representativa de la sociedad pueden ser -

las asociaciones de padres de alumnos o de padres de familia; y el Estado tiene que intervenir y participar ejerciendo un control de calidad para que se cumpla lo establecido a nivel general. Después se define un poco cuál es la filosofía de este documento de formación trascendente, dentro del programa educativo de las escuelas, reconociendo el derecho de todas las confesiones religiosas a colaborar en la formación de los alumnos cuyos padres soliciten el tipo de educación concreto que ellas ofrecen.

## FUNCION DOCENTE

Y finalmente, también en el documento hay un reconocimiento de la función docente y educadora que exige compensaciones de todo tipo, en grado suficiente para el desarrollo adecuado de la vida personal, profesional y familiar del profesor.

\*\*\* \*\*

Estos son los puntos que, como resumen, tiene el documento "Libertad de enseñanza para todos". Realmente, nuestro objetivo en este momento con él -y nos está sirviendo para eso de una forma bastante eficaz- es despertar la conciencia de los padres de familia para que comprendan que, al hablar de derechos y pedir que esos derechos se reconozcan, se quiere decir que ellos deben sentirse responsables en este tema y, por lo tanto, que se deben comprometer y participar en la solución de los problemas de cara al futuro. Ya no sirve la postura -- que hemos mantenido en épocas anteriores; no voy a criticarla tampoco porque quizás fuera la que tenía que ser, la de dejar a nuestros hijos en manos de un colegio determinado y que fuera el colegio el que educara al niño; yo creo que ahora las cosas han cambiado y realmente, de cara al futuro, hay que responsabilizarnos muchísimo más en todos los temas y, en este que nos ocupa, de una forma prioritaria. Este documento lo hemos ofrecido a todas las federaciones de España; concretamente, la de Barcelona lo ha traducido al catalán y lo está repartiendo entre los distintos partidos políticos de Cataluña y Pamplona; el Consejo de Navarra también se ha unido a esto y creo que realmente está siendo -- aceptado por un número muy importante de padres de familia. No he asistido todavía a ninguna reunión de padres donde se haya levantado una sola voz que haya dicho: "No estoy de acuerdo con esto porque me niego a que se defienda mi derecho a elegir el tipo de educación que yo quiera dar a mis hijos". Este es el planteamiento; yo creo que quizás luego sería interesante que Vds. preguntaran y yo podría responder a través de otros puntos que, ya de una forma más concreta, están expresados dentro del documento.

\*\*\* \*\*

DA MARIA VICTORIA BERUETE

CONFEDERACION DE ANTIGUOS ALUMNOS

Quiero empezar diciendo que mi interés y mi preocupación en el terreno del futuro de la enseñanza es simplemente como ciudadana; también como madre de familia, pero aquí estoy en calidad de Presidenta de una Asociación de Antiguas alumnas: así pues, a ese aspecto me voy a limitar.

En mayo del año 1976 tuvimos nuestra Asamblea Nacional y ya entonces empezó a inquietarnos de una forma más grave el problema de la enseñanza; el tema de aquella asamblea fue éste, y una de las conclusiones de la Asamblea fue el unirnos a los antiguos alumnos de todos los colegios de enseñanza católica: veíamos fundamental esa unión y después hemos visto también fundamental el unirnos a los padres de familia, a los centros y a los profesores, puesto que todos queremos el mismo -- fin. Entonces, en ese momento, a partir de junio del año pasado empezamos a reunirnos con distintas asociaciones de antiguos alumnos, hemos -- seguido a lo largo de este curso y en este momento tenemos elaborado un anteproyecto de Estatutos para formar la confederación de todos nosotros, y estamos reuniéndonos aproximadamente unos 16 colegios; asociaciones que lógicamente queremos ir aumentando y que lo iremos haciendo poco a poco. El fin de crear esta confederación es que no falte nunca -- en España una visión cristiana del hombre y del mundo, ni tampoco la -- Iglesia Católica que es el cauce ordinario, junto con la familia y la -- comunidad de creyentes, de conseguir ese sentido de la vida. Para esto consideramos necesario coordinar los esfuerzos de todos los que hemos -- recibido una educación cristiana basada en el Evangelio y orientada por el magisterio de la Iglesia, y asimismo queremos ponerla al alcance de todos los que la deseen.

Esto es, en rasgos generales, lo que estamos haciendo: si algo quereis que os amplíe o aclare, después lo haré con mucho gusto.

\*\*\* \*\*

P. SANTIAGO MARTIN JIMENEZ, S.J.

EL PROFESORADO EN CENTROS CONFESIONALES

Yo les voy a hablar de otro de los estamentos que constituyen un centro, como lo son los profesores, y me voy a referir concretamente dentro de la enseñanza no estatal al profesorado que trabaja en centros -- de Iglesia.

Una primera constatación es que no habrá en el futuro una escuela cristiana si no hay profesores identificados con el proyecto educativo

cristiano; esto me parece que es una perogrullada, pero es una verdad que hay que considerar. ¿Cuántos deben ser esos profesores? ¿Cuántos tendrían que estar identificados? Tendría que haber un núcleo esencial; por darles algún detalle, en la Ley Belga que desarrolla el pacto escolar se dice que los padres de familia tienen derecho a elegir el centro según el tipo de educación que ellos prefieren, y para los que deseen una enseñanza confesional dice que, en esos que se creen, tres cuartas partes de los profesores deberán haber obtenido el diploma en instituciones confesionales. Pensemos en instituciones, por -- ejemplo, católicas; es un criterio si quieren muy práctico, pero -- tres cuartas partes de ese profesorado tendrá que tener un diploma católico en los centros católicos de Bélgica: es un indicio de que la mayor parte de esos profesores, de esas personas, estarán identificadas con el proyecto educativo del Centro. No basta que los padres defiendan la libertad de enseñanza para todos y que quieran una sociedad cristiana, ni que haya un ordenamiento legal que permita esa escuela, si luego no hay profesores identificados con el proyecto que lo realicen.

Yo les voy a describir a grandes rasgos, y voy a ser muy práctico porque creo que nos falta a veces información; constato que hay en España un movimiento asociativo entre los profesores realmente muy pobre y que hay una gran confusión; yo diría que hay grandes sectores del profesorado, y me voy a referir al que más conozco, al profesorado de E.G.B. y de Bachillerato, que ahora mismo están deseosos de mejorar su situación económica y de obtener un mayor poder de decisión en los centros, y que no se preocupan aparentemente por cuestiones de concepción de vida o de ideología; no saben situarse, a veces por falta de información, dentro de unos partidos políticos o dentro de unas concepciones de la enseñanza, por ejemplo.

Un término que está muy de moda ahora es la autogestión de los centros, y cuando dialogo con algunos profesores y les pregunto si entienden que ese término procede del campo socialista y supone una estatificación de la enseñanza, dicen: "pero yo no soy socialista", y sin embargo están pensando en una autogestión de los Centros a base de profesores, en primer lugar, padres de familia y alumnos, y se ha eliminado por completo a las entidades promotoras. Existe también, a veces por falta de información, una falta enorme de discernimiento crítico en todo lo que se hace en la propaganda de los grupos políticos de inspiración marxista; se presentan los puntos flacos de esas asociaciones ideológicas, se insiste muchísimo en el lucro de la enseñanza privada, se insiste muchísimo también en los aspectos ideológicos de las clases dominantes, etc. etc.

## AGRUPACIONES DE PROFESORES

¿Qué agrupaciones de profesores existen ahora? Habría que distinguir distinta índole de agrupaciones apostólicas: existe una federación católica de maestros que agrupa actualmente a unos diez mil titulados, sobre todo estatales, en 31 diócesis, que tiene unos fines más

bien apostólicos; existen los maestros de Acción Católica, que son importantes en determinadas diócesis, y algunas congregaciones marianas del magisterio con fines apostólicos. Desde el punto de vista pedagógico, existen grupos que comenzaron con la idea de perfeccionamiento del profesorado y que luego se han constituido en asociación; por ejemplo, la asociación Victoria relacionada con la institución teresiana. Existe también la institución de profesores del Divino Maestro, que es una institución claramente cristiana; y luego están los colegios profesionales de doctores y licenciados, que tienen unas características -- muy especiales porque obligan a determinados sectores licenciados, pero no en todos los niveles sino concretamente en Bachillerato; un licenciado puede dar clase en E.G.B. y entonces no está obligado a licenciarse, está obligado solamente si da clase en Bachillerato y, como -- Vds. saben y han podido leer recientemente en la prensa con ocasión de la Junta General ordinaria del Colegio de Doctores y Licenciados de Madrid, se les acusa de estar muy politizados en un determinado sentido, ha servido muchas veces el colegio como plataforma de actuación partidista y no hay más que echar una ojeada al Boletín para convencerse de esa verdad, a juicio de bastantes personas.

#### GRUPOS DE CAPTACION EXISTENTES

Hay un punto que me parece muy importante para el futuro de los colegios de la enseñanza no estatal, y concretamente de la enseñanza cristiana, y es que, a la vez que se desmorona el Sindicato de la Enseñanza, ese Sindicato vertical que hemos conocido hasta ahora, pues vamos hacia una libertad de sindicación, sería interesante preguntarse qué grupos, qué sindicatos están solicitando por el momento a los profesores para que se adhieran a ellos; y creo que es interesante saber que los grupos que ahora mismo están solicitando a los profesores son: la FETE, Federación Española de Trabajadores de la Enseñanza, conectada con la UGT y a su vez con el partido socialista de España, el PSOE; muy recientemente ha habido una presentación en Madrid y concretamente Gómez Llorente estaba allí y habló de que cambiar la enseñanza es cambiar la vida; tienen editado un folleto del Congreso que la FETE tuvo en Cádiz en la primavera del año pasado.

Existen las comisiones de la enseñanza, que como saben Vds. -- están ligadas al partido comunista de España y han constituido ya un secretariado en Madrid, del cual daban noticia los periódicos hace muy poco: decían que había habido una reunión de unas 200 o 300 personas, según la información.

Existe un sindicato autónomo de la enseñanza hedillista, un sindicato de la enseñanza de la CNT, del que tengo aquí el prospecto de propaganda, donde se habla de un apredizaje libertario en una sociedad autogestionada, y supongo que conectado con la central USO, pues probablemente existirá o tratará de constituirse un Sindicato de enseñantes.

## SINDICATO CRISTIANO

No hay, que yo sepa, ninguna central de inspiración cristiana; de sindicato de inspiración cristiana ha habido un intento por parte de personas pertenecientes a Hermandades del Trabajo, pero al ver la oposición de distintos grupos parece ser que últimamente han renunciado a ello, por lo menos está en discusión y no han llevado adelante la idea, y esto, a mi modo de ver, es un vacío que hay en España que es para pensar y meditar profundamente, porque vuelvo a la idea inicial de que no habrá escuela cristiana si no hay profesores cristianos que se identifiquen con ese proyecto educativo, y se agrupen, y traten de defender sus puntos de vista; sí puedo informarles de que he estado con grupos de profesores aquí en Madrid que están inquietos por esta idea, que constatan este vacío y que tratan de discurrir, de pensar, de intentar; y, después de discutir con ellos, la idea a la que hemos llegado es que habría que iniciar, dar los primeros pasos, para llegar si es posible algún día a un sindicato no confesional pero sí de inspiración -- cristiana, no para hacer el juego a los empresarios sino para pretender lo que pretende todo sindicato: mejorar las condiciones laborales y profesionales de los sindicatos con una visión distinta de estos otros sindicatos que tienen una visión marxista.

Concretamente, en un documento que se ha elaborado se dice en el primer punto, como objetivo de ese sindicato de la enseñanza libre -- (que es el nombre que se le pretende dar), que el primer objetivo sería la defensa de los intereses profesionales y laborales de sus asociados, y se enumeran una serie de ellos; en segundo lugar, la defensa de la -- pluralidad de centros educativos en la sociedad con una exigencia de la libertad de la persona y hasta de su derecho de asociación: con ello se hace posible la elección de centros distintos a los creados por el Estado, siempre que cumplan los requisitos legales. Nos parece antipedagógico el pluralismo ideológico, dentro de los centros, en las edades de la infancia y de la adolescencia; la libertad de opción no es el resultado de un caos mental de opiniones contrapuestas, es el fruto maduro de una educación abierta y crítica pero coherente.

Y otro de los puntos que se defienden es la promoción de una educación integral basada en los valores de justicia y libertad, apertura de lo trascendente, etc.; con esto, de alguna manera se recogen puntos que están en otros programas pero se les da un sentido de pluralidad de centros, de libertad de enseñanza y, por otra parte, de una presencia de la dimensión religiosa en el acto educativo.

## DIFICULTADES

Las dificultades para el desarrollo de estos programas son inmensas por la gran apatía que se constata en el profesorado, muchas veces --hay que reconocerlo-- por una sobrecarga de trabajo y por la atención normal a su familia; porque no hay personas liberadas de las que gozan algunos de estos otros sindicatos y por consiguiente esto dificulta mucho el trabajo; por la falta de apoyo de partidos políticos --los úni-

cos partidos políticos que al parecer se interesan seriamente, concretamente, realísticamente por la enseñanza son los marxistas y les apoyan ideológicamente y financieramente-; y por la falta de apoyo de centrales sindicales de la misma ideología, de manera que si no va a haber una central sindical de inspiración cristiana estos intentos que se están haciendo aquí en Madrid (también en algunas provincias, concretamente en Oviedo, que también se están preocupando por esta agrupación de los profesores) evidentemente van a encontrar una gran dificultad. Pero en fin, yo quisiera en este acto plantearnos el problema del futuro de la enseñanza no estatal, decirles que hay aquí un vacío enorme, con objeto de buscar modelos; siempre habrá que adaptarse a la realidad española.

## FRANCIA Y BELGICA

Sí les puedo informar de que estos sindicatos existen en Francia, en todo el sector de la enseñanza no estatal. En Francia hay tres grandes sindicatos: está el Sindicato Nacional de la enseñanza cristiana, que aunque lleva el adjetivo cristiano no es un sindicato confesional, es de inspiración cristiana, y tiene aproximadamente el 40% del -- profesorado que hay en los centros de Iglesia, no estatales; existe un sindicato independiente -se llama así, independiente- que agrupa al 30% de ese profesorado que está en los centros no estatales; y luego -- existe otro sindicato, que en su origen fue cristiano pero que luego renunció a serlo, que responde actualmente a las siglas CFTD (creo que es Confederación Francesa Democrática del Trabajo), ahora mismo de orientación socialista, que agrupa aproximadamente al 20% del profesorado de la enseñanza no estatal. Como el sindicato nacional de la enseñanza cristiana defiende la libertad de enseñanza y el independiente también, verán Vds. que sumando los porcentajes de los adherentes a estos sindicatos resulta el 70% de los que están sindicados.

Aquí hay una aclaración a hacer de las personas, de los profesores sindicados, que -hay que reconocerlo- no es muy grande ese porcentaje en Francia; según mis noticias, solamente el 25% de los profesores de la enseñanza no estatal están sindicados, o sea, hay una gran masa (75%) de profesores no sindicados, y de ese 25% de los sindicados se extraen los porcentajes que les he indicado anteriormente: 40% para el Sindicato Nacional de la Enseñanza Cristiana, 30% para el sindicato independiente y 20% para el Sindicato CFTD.

En Bélgica hay un mayor porcentaje de sindicación: según mis noticias, del 75% y hay 90.000 profesores que están en los sindicatos cristianos; esto hace posible que además de conseguir los objetivos de todo sindicato, que es mejorar las condiciones de los sindicados en todo orden, en todo índole, estas personas que son partidarios de la libertad de enseñanza, aseguran la posibilidad de la enseñanza libre en general y concretamente la enseñanza cristiana.

Para el futuro de España, yo veo aquí una tarea enorme que se ha de realizar por personas que sientan esta necesidad; yo les puedo de

cir que, muy recientemente, en este mismo mes, he tenido ocasión de -- asistir en Strasburgo a una reunión del Comité Europeo de la Enseñanza Cristiana, y teniendo allí contacto con los dirigentes de la enseñanza católica en Francia, Bélgica, Holanda, etc. me decían: "esto es de una urgencia enorme, esto es irreparable después, hay otras cosas que se - pueden después corregir pero esto es fundamental", y se ofrecían a venir aquí a España a darnos charlas, conferencias, en el sentido de demostrarnos los ejemplos de lo que ellos han conseguido en estos países, por ver si eso nos puede inspirar.

Y con esto, muy brevemente, he querido darles unas ideas muy concretas pero que después me ofrezco a aclararles en el coloquio.

(Tomado de grabación magnetofónica).-

\*\*\* \*\* \*\*\* \*\* \*\*\* \*\* \*\*\*

# IDEAS RECOGIDAS ACA Y ALLA

## HOMILIA DEL ARZOBISPO DE MILAN, CARDENAL COLOMBO

---

"En el actual desarrollo histórico de la sociedad es inadmisibles un Estado confesional: mas no sólo un Estado confesional cristiano, sino también un Estado confesional ateomarxista o un Estado confesional radical burgués. Nosotros reclamamos un Estado que no haga suya ninguna ideología particular, que no imponga

los dogmas de ninguna cultura, que no se identifique con ningún partido. De otra forma, muchos ciudadanos, con motivo de su elección religiosa, o ideológica, o de partido, se verían constreñidos a sentirse extranjeros en su patria."

(DE L'OSSERVATORE ROMANO)

\*\*\* ## \*\*\* ## \*\*\*

## PALABRAS DE PABLO VI

---

### LA SANTA SEDE Y EUROPA (De L'Osservatore Romano)

Nuestros predecesores, y nosotros mismo, no hemos cesado de animar y estimular a todos los que se han dedicado a la construcción de una Europa unida. Acreditando representantes diplomáticos ante las instituciones europeas, la Santa Sede ha querido manifestar su voluntad de estar presente y de participar, según las modalidades propias de su misión específica, en el esfuerzo común; y ha querido manifestar también el deseo de conocer sus progresos pacíficos y laboriosos, de escuchar y aprender, y de contribuir así, en un continuo diálogo, a afirmar los elementos humanos -morales y espirituales- de esta histórica tarea en curso.

La Santa Sede está situada en Europa y, desde sus orígenes, una par-

te notable de su actividad, sobre todo en el pasado, ha estado muy mezclada con la de los Estados europeos. Pero no es ése el título que le lleva a participar en los trabajos del Consejo de Europa, ahora que el Estado de la Ciudad del Vaticano no es sino una garantía de la autonomía espiritual de esta Sede Apostólica. La Santa Sede desea ofrecer a todos los pueblos su aportación específica en favor de la paz y del desarrollo de los mismos. Pero cuando se delinea una coordinación entre las naciones a amplio nivel regional, pone en ello un interés particular. Y si estas naciones están todas cimentadas en una civilización cristiana, se siente especialmente interesada. No para dominar el destino de estos pueblos, sino para ayudarles a realizarlo mejor, en conformidad con su profunda identidad y para el bien de todos.

## ¿HAY SOLUCION PARA EL FRACASO EN EL MATRIMONIO?

---

La Iglesia en su propia tradición sabe que es más importante el don de la fe que la indisolubilidad matrimonial. Por eso, por el bien cristiano de la persona (no arbitrariamente y sin motivo) deshace verdaderos matrimonios, aun sacramentales (la llamada dispensa "super ratum, por ejemplo) de modo que los cónyuges ya no lo sean, y puedan -- por tanto contraer nuevas nupcias. Pero hasta ahora nunca --que sepamos-- ha actuado así respecto de matrimonios sacramentales que habían llegado (después de la manifestación sacramental de voluntad) a la consumación matrimonial, gesto éste, como se ve, al que parece atribuir la -- Iglesia una significación peculiar, como de afianzar la indisolubilidad del matrimonio de manera definitiva. ¿Puede la Iglesia cambiar esa actitud? Los cristianos podemos --y si podemos, creo que debemos-- pensar y orar sobre ello; y hacer responsablemente sugerencias y proposiciones. La actuación comunitaria no puede dejarse, sin embargo, a la iniciativa de cada uno. Para mí no es claro que la disciplina de la Iglesia -- en ese punto no pueda cambiar. Con -- lo cual quiero decir al menos esto: no puedo afirmar que la Iglesia no pueda permitir nuevas nupcias en matrimonios "rotos", para favorecer la

vida cristiana de los esposos y cuando se evite toda injusticia.

Aun sin llegar a eso, hay que -- atender a situaciones irregulares con secuentes quizá (no se niega, pero no es ésa ahora la cuestión) a fracasos y fallos. Situaciones que están ahí. Por ejemplo: Separaciones y divorcios (civiles, se entiende) con nuevo matrimonio (no sacramental, sino civil, por supuesto) o con nueva unión bastante estable, quizá con hijos responsablemente acogidos y educados normalmente. En esa situación puede, con arrepentimiento por lo pasado y gratitud por lo presente, pervivir o rebrotar la fe. -- Entonces la situación sería análoga a la de una familia cristiana, razonablemente centrada en su vida eclesial, si no hubiera existido antes el matrimonio de uno de los padres. Es obvio que muchos en la Iglesia se pregunten hoy cómo ayudar lo mejor posible esas situaciones. Incluso respecto de la participación eucarística de los que se encuentran en ellas.

V. RAMALLO, S.J.

(De RAZON Y FE)

-----

## ANCIANIDAD NO DEBE SER SOLEDAD

La problemática de la ancianidad es muy variada. Desde el punto de vista económico, y según un importante informe realizado en nuestro país, 3 de cada 4 ancianos manifiestan que no cobran ninguna pensión o que ésta es insuficiente para vivir. Su estado de salud es también muy precario, el 72 por 100 señalan tener una enfermedad que requiere asistencia médica permanente.

Tampoco hay que olvidar la situación personal, psicológica del anciano. La familia ha cambiado y su puesto en la misma, antes de gran importancia, ha pasado a un segundo plano. Socialmente, una vez que se jubila, y por lo tanto deja de ser productivo, es marginado por completo.

De este modo, la penuria económica, la enfermedad, el desplazamiento familiar, la marginación social, hacen que la ancianidad, que debería ser un período de tranquilo y mereci-

do descanso, de aportación de madura y serena experiencia, se convierta en -- una fase de sufrimiento, soledad y decepción.

No está en manos del hombre impedir el envejecimiento, es un hecho natural; sin embargo sí se puede evitar que sea un período triste e inútil. -- Muchos de los problemas que lleva consigo la vejez son evitables, basta con que modifiquemos nuestras actitudes -- respecto a los ancianos y la sociedad ponga los medios adecuados para su asistencia e integración social.

Mucho es lo que hay que revisar y modificar: aumento de pensiones, mejor asistencia médico-sanitaria, residencias dignas y suficientes, afecto y -- respeto familiar, redefinición de la -- fundación social del anciano, etcétera. Sin embargo, lo más urgente de todo es que "cambieemos de mentalidad" respecto al problema.

(DE "CARITAS")

## \*\*\* ## \*\*\* ##

LEIDO

para vosotros

## EL ABORTO

\*\*\*\*\*

Por: Niceto Blázquez

BAC POPULAR

Este nuevo número de la colección BAC POPULAR continúa tratando de informar al cristiano medio de las verdades fundamentales que deben iluminar la esfera del pensamiento y de la acción en estos tiempos de incertidumbre moral e ideológica. El tema que trata: el aborto es uno de los que, más pronto o más tarde, se plantearán en la esfera legislativa del Estado español, pues nadie puede pensar que vayamos a ser una excepción en Europa. Si hasta después de la segunda Guerra Mundial dominaba en las legislaciones europeas la penalización del aborto provocado, actualmente, se habla de las prácticas abortivas, desde la primera juventud con una naturalidad escalofriante y paso a paso las leyes penales van liberalizando el aborto previa la exigencia de unos determinados requisitos y dentro de unas condiciones preestablecidas. Niceto Blázquez presenta, con duro lenguaje, la tesis incommovible de la Iglesia Católica contraria a la licitud del aborto.

En los capítulos de este libro, su autor pasa revista a los siguientes aspectos del aborto: Sociología y Estadística; La Escalada Jurídica Mundial del Aborto; Las causas sociales jurídicas y filosóficas que pretenden justificar el aborto; La naturaleza del aborto y sus consecuencias; La inmoralidad del aborto provocado; La doctrina cristiana sobre el aborto. La historia de la doctrina de la Iglesia en esta materia; Las situaciones conflictivas y orientaciones prácticas. La exposición de todos estos aspectos del aborto se realiza con una perfecta claridad y se alumbra, sin ningún género de dudas, la doctrina de la Iglesia sobre materia situada en el primer plano de las discusiones parlamentarias de los países europeos.

En su conclusión, afirma Blázquez que son falsos todos los presupuestos ideológicos en que se inspiran las leyes abortistas, especialmente los referentes a la interpretación y valoración de la vida humana, de las relaciones individuo-sociedad, del amor, de la libertad y de los derechos matrimoniales a la procreación.

"A la luz de la razón y de la ciencia moderna y objetivamente hablando, es decir, sin considerar la imputabilidad subjetiva de las personas que abortan o colaboran, todo feto vivo desde el momento mismo de la fecundación del óvulo femenino es esencialmente un ser humano y, por tanto, el aborto voluntario es un homicidio perpetrado contra un ser inocente e indefenso. No es serio decir, como algún ginecólogo periodista, carente de conocimientos éticos suficientes, ha dicho recientemente en BLANCO Y NEGRO, que la ciencia deja lugar a dudas."

"Por la revelación divina, constantemente recordada y esclarecida por la Iglesia contra viento y marea a favor de los derechos humanos del hombre desde el seno materno, el aborto representa la más grave violación de los derechos divinos sobre la creación en su obra más eminente, que es la vida. Trátase de la violación del quinto precepto del decálogo, el cual no admite reformas ni interpretaciones políticas, médicas o sociológicas. Sólo Dios es autor y señor radical de la vida humana, y el hombre un mero y respetuoso administrador, que tiene que inclinarse ante el dolor humano y los designios de la Providencia, ínsitos en la misma naturaleza con sus poderes y limitaciones."

J. L. de S. T.

# VIDA ASOCIATIVA

---

COLOQUIO, EN EL CENTRO DE MADRID, SOBRE

"LA CRISIS DEL CATOLICISMO ESPAÑOL" CON

D. JOSE LUIS PINILLOS, CATEDRÁTICO, el día 3-3-77

\* \* \* \* \*

"La crisis del catolicismo español" fue el tema de la interesante conferencia que don José Luis Pinillos, catedrático de Psicología de la Universidad Complutense, pronunció en la Asociación Católica de Propagandistas.

Comenzó haciendo una referencia a los problemas peculiares y remotos del catolicismo español. "En la opción contrarreformista que nuestro país adoptó frente a Europa en el siglo XVI y que abarcó no sólo el aspecto religioso, sino también los referentes a los planos político y cultural, puede situarse la raíz de aquéllos". "No hemos seguido -continuó más adelante- el camino de Europa, el camino que la condujo a la Ilustración, a la revolución científica e industrial. A pesar de que hubo algunos intentos aislados de integración -eras mismo-, quedamos al margen de la evolución contemporánea de la historia europea".

Destacó después que "el catolicismo ha estado, en buena parte, del lado de la tradición y no ha absorbido los movimientos secularizadores que se daban en Europa. En una palabra, no asumió del todo la doctrina social moderna".

## INTEGRACION APRESURADA

Don Jose Luis Pinillos reforzó los conceptos señalados con algunos datos históricos y, una vez que hubo puesto de relieve el alcance que aquella cerrazón española hacia los movimientos europeos habría de tener, afirmó que la entrada de nuestro país en el mundo moderno se ha producido, de manera acelerada, en el siglo XX, "Esta entrada, tecnológica y económica -continuó-, ha pillado al catolicismo español sin los suficientes recursos culturales y políticos para hacer frente a esa apertura". Y añadió: "Lo que el catolicismo europeo ha podido hacer a lo largo de cuatro siglos -acomodarse al pluralismo confesional y político y a la cultura secularizada-, en España se está haciendo apresuradamente, sin la experiencia que otros países tienen. Ese es, precisamente, el drama

y la oportunidad que se abre a las perspectivas del catolicismo español de - estos momentos".

## CUATRO SITUACIONES EN LA CRISIS

Posteriormente pasó a recalcar las consecuencias que esta integración - acelerada trae consigo: "Deserciones, una fuerte crisis que nace de la fuerte desorientación existente en amplios sectores del país. Unos -dijo- quie ren definir el cristianismo desde doctrinas políticas. Otros consideran en peligro los valores tradicionales del catolicismo español. Hay un tercer grupo, el de los integradores, que buscan la acomodación de nuestro catolicismo a la evolución secular de la historia. Pretender dar una dimensión de amor - efectivo y de esperanza perdurable. Una cuarta postura es la de la vivencia íntima del catolicismo".

Tras señalar estas cuatro reacciones que en España se dan ante la necesaria integración católica del país en Europa, afirmó: "Pienso que es conveniente acompañar al desarrollo sin oponerse a él y sin integrarse en él. Es preciso tratar de poner en ese desarrollo una dimensión de transcendencia, y es -- ahí donde se presenta, repito, la gran oportunidad al catolicismo español: la oportunidad de integrarse plenamente en el mundo en el que tiene que vivir y no constituir piedra de escándalo político." Y terminó: "Esta oportunidad, - sin embargo, nadie nos la va a dar hecha. Tenemos que construirla nosotros".

, P.I. (De "YA")

\*\*\* \*\*